

ผลการดำเนินงานในภาพรวม

ผลการดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์ในระดับมหาวิทยาลัย พบว่า มีผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพในระดับปานกลาง (3.78 คะแนน) ลดลงจากผลการดำเนินงานในปี 2559 (3.94 คะแนน) เมื่อพิจารณาแยกรายมิติ พบว่าทุกมิติมีผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพในระดับดีทั้งหมด ดังนี้ มิติด้านวิชาการ (3.61 คะแนน) ด้านการวิจัย (4.17 คะแนน) ด้านบริการทางวิชาการและทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม (3.65 คะแนน) และด้านการบริหารจัดการ (3.50 คะแนน) รายละเอียดดังนี้

มิติการพัฒนา	ผลปี 2559		ผลปี 2560	
	คะแนน	ระดับ	คะแนน	ระดับ
ด้านการเรียนการสอน	3.42	ปานกลาง	3.61	ดี
ด้านการวิจัย	4.33	ดี	4.17	ดี
ด้านบริการทางวิชาการและทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	4.01	ดี	3.65	ดี
ด้านการบริหารจัดการ	4	ดี	3.50	ดี
ภาพรวม	3.94	ดี	3.78	ดี

ค่าคะแนนรายตัวชี้วัดหรือค่าคะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในภาพรวม สามารถแปลความหมายของระดับคุณภาพ ดังนี้

ช่วงคะแนน	ระดับคุณภาพ
4.50–5.00	ดีมาก
3.50–4.49	ดี
2.50–3.49	ปานกลาง
1.50–2.49	ปรับปรุง
น้อยกว่า 1.50	ปรับปรุงเร่งด่วน

ผลสัมฤทธิ์การดำเนินการรายตัวชี้วัด

สรุปผลการประเมินสัมฤทธิ์การดำเนินงานตัวชี้วัดในแผนปฏิบัติการประจำปีงบประมาณ 2560 จำนวน 52 ตัวชี้วัด ดังนี้

เกณฑ์	ระดับคุณภาพ	จำนวนตัวชี้วัด
สูงกว่าเป้าหมายร้อยละ 10 ขึ้นไป	ดีเด่น	20
สูงกว่าเป้าหมายร้อยละ 1- 10	ดีมาก	8
เท่ากับเป้าหมายที่กำหนด	ดี	8
ต่ำกว่าเป้าหมายร้อยละ 1-10	ปานกลาง	3
ต่ำกว่าเป้าหมายร้อยละ 10 ขึ้นไป	ควรปรับปรุง	12
NA	อยู่ระหว่างดำเนินการ	1

ระดับคุณภาพ/มิติ	ดีเด่น	ดีมาก	ดี	ปานกลาง	ปรับปรุง	อยู่ระหว่างดำเนินการ
การเรียนการสอน	<ul style="list-style-type: none"> จำนวนนวัตกรรมการเรียนรู้ของคณาจารย์ ความสำเร็จของแผนพัฒนานักศึกษาและศิษย์เก่า โครงการพัฒนานักศึกษาที่สอดคล้องยุทธศาสตร์ 15 ปี จำนวนความร่วมมือกับสถาบันการศึกษาต่างประเทศ Visiting Professor ที่ไปมากกว่า 3 เดือน นักศึกษาแลกเปลี่ยนที่มา มากกว่า 1 เดือน นักศึกษาแลกเปลี่ยน/สหกิจศึกษาในต่างประเทศ 	<ul style="list-style-type: none"> หน่วยงานที่มีผลประเมินคุณภาพระดับดีขึ้นไป ผลการประกันคุณภาพภายในของม. 	<ul style="list-style-type: none"> หลักสูตรที่พัฒนา/ปรับปรุงที่ดึงดูดให้มีผู้เข้าศึกษาต่อ การพัฒนาบัณฑิตที่พึงประสงค์ ระดับความสำเร็จในการจัดตั้งวิทยาลัยนานาชาติ Visiting Professor ที่มากกว่า 3 เดือน 	<ul style="list-style-type: none"> ผู้สำเร็จการศึกษาที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระ ผลงานวิชาการป.โทตีพิมพ์ 	<ul style="list-style-type: none"> นักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาตามระยะเวลาที่กำหนด <ul style="list-style-type: none"> -ด้านวิทย์ -ด้านสังคม นักศึกษาใหม่ นักศึกษาที่สอบผ่านภาษาต่างประเทศ ผลงานวิชาการป.เอกตีพิมพ์ 	
การวิจัย	<ul style="list-style-type: none"> ชุดโครงการวิจัยที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ประเทศ สิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร งบประมาณวิจัยที่เพิ่มขึ้น 	<ul style="list-style-type: none"> ความพึงพอใจต่อระบบการบริหารงานวิจัย 	<ul style="list-style-type: none"> ร้อยละอาจารย์/นักวิจัยประจำที่มีผลงานวิจัย 	<ul style="list-style-type: none"> ผลงานวิจัยสู่การใช้ประโยชน์ 	<ul style="list-style-type: none"> ผลงานวิจัยที่ได้รับรางวัล 	

ระดับคุณภาพ/มิติ	ดีเด่น	ดีมาก	ดี	ปานกลาง	ปรับปรุง	อยู่ระหว่างดำเนินการ
	<ul style="list-style-type: none"> • จำนวนงบประมาณวิจัยต่ออาจารย์ -ด้านวิทย์ -ด้านสังคม • จำนวนศูนย์ความเป็นเลิศ 					
บริการวิชาการและทำนุบำรุงฯ	<ul style="list-style-type: none"> • งบประมาณบริการวิชาการ (ภายใน)เพิ่มขึ้น • ระดับความสำเร็จของการพัฒนาชุมชนเป้าหมาย 	<ul style="list-style-type: none"> • ความพึงพอใจระบบการบริหารจัดการบริการวิชาการ • ความพึงพอใจของชุมชนต่อการให้บริการวิชาการของม. 	<ul style="list-style-type: none"> • ความสำเร็จของแผนทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม 		<ul style="list-style-type: none"> • งบประมาณบริการวิชาการ (ภายนอก)เพิ่มขึ้น • ระดับความสำเร็จในการจัดตั้งหน่วยงานบริการวิชาการ 	
บริหารจัดการ	<ul style="list-style-type: none"> • ผลประเมินธรรมาภิบาล • ช่องทางการรับทราบข้อมูล ม. • การรับรู้ข้อมูลและร่วมให้ข้อเสนอแนะในกำกับ • จำนวนระบบ ระเบียบ และข้อบังคับทรัพย์สิน/คลังที่ได้รับการปรับปรุง • ระดับความสำเร็จของยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยระยะ 15 ปี 	<ul style="list-style-type: none"> • สัดส่วนบุคลากรสายวิชาการต่อสายสนับสนุน • ผลประเมินการอนุรักษ์พลังงานของมหาวิทยาลัย 	<ul style="list-style-type: none"> • ความสำเร็จของการขับเคลื่อนสู่การเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ • ความพึงพอใจนักศึกษาต่างชาติต่อโครงสร้างพื้นฐาน • ระดับความสำเร็จของการพัฒนา Product & Service เพื่อสร้าง MJU Brand • ระดับความสำเร็จของแผนพัฒนาบุคลากร 		<ul style="list-style-type: none"> • ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารจัดการทรัพย์สินและการคลัง • อาจารย์ระดับปริญญาโทที่ไปศึกษาต่อปริญญาเอก • อาจารย์ที่ยื่นขอตำแหน่งทางวิชาการ • ผลการจัดอันดับ Green University 	<ul style="list-style-type: none"> • ผลประเมินผู้บริหารม.

รายละเอียดผลการดำเนินงาน

ตัวชี้วัดที่ถ่ายทอด	หน่วย นับ	ค่าน้ำหนัก	เป้าหมาย ปี 2560	เกณฑ์การให้คะแนน					ผลการดำเนินงานรอบ 12 เดือน			ระดับ คุณภาพ
				1 คะแนน	2 คะแนน	3 คะแนน	4 คะแนน	5 คะแนน	ผล	คะแนน	ถ่วง น้ำหนัก	
ประเด็นยุทธศาสตร์ 1. ธรรมาภิบาลมหาวิทยาลัย												
1.1 ผลการประเมินธรรมาภิบาลมหาวิทยาลัย	ระดับ	2.00	3.0	1	2	3	4	5	3.67	3.67	0.0619	ดีเด่น
1.2 ผลการประเมินผู้บริหารมหาวิทยาลัย	ระดับ	1.50	3.0	1	2	3	4	5	NA	1.00	0.0127	NA
1.3 จำนวนช่องทางการสื่อสารการรับรู้รับทราบ ข้อมูลของมหาวิทยาลัย	ช่องทาง	1.50	9	5	7	9	11	13	12	4.5	0.057	ดีเด่น
ประเด็นยุทธศาสตร์ 2 การบริหารจัดการมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ												
2.1 ความสำเร็จของการขับเคลื่อนสู่การเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ	ระดับ	2	2	1	2	3	4	5	2	2	0.0338	ดี
2.2 ร้อยละของการรับรู้ข้อมูลและร่วมให้ข้อเสนอแนะของการเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับ	ร้อยละ	1.5	50	40	45	50	55	60	89.60	5.00	0.0633	ดีเด่น
ประเด็นยุทธศาสตร์ 3 การผลิตบัณฑิต หลักสูตร และการพัฒนานักศึกษา												
ร้อยละของนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาตามระยะเวลาที่กำหนด	ร้อยละ	2.5	80 (วิทย์)	68	72	76	80	84	66.18	1.00	0.0211	ปรับปรุง
			84 (สังคม)	72	76	80	84	88	69.58	1.00	0.0211	ปรับปรุง
จำนวนนักศึกษาใหม่	คน	2.50	5,093	4,698	4,793	4,891	4,991	5,093	4,427	1.00	0.0211	ปรับปรุง
3.1 ร้อยละของหลักสูตรที่มีการพัฒนา/ปรับปรุงที่มุ่งเน้นผลลัพธ์การเรียนรู้และดึงดูดให้มีผู้เข้าศึกษาต่อเพิ่มขึ้น	ร้อยละ	1.50	70	60	65	70	75	80	70.37	3.07	0.0389	ดี
3.2 ร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระในสาขาที่เกี่ยวข้องภายใน 1 ปี	ร้อยละ	2.00	80	68	71	74	77	80	74.32	3.11	0.0524	ปานกลาง
3.3 ร้อยละเฉลี่ยของนักศึกษาที่สอบผ่านเกณฑ์การทดสอบความรู้ความสามารถด้านภาษาต่างประเทศ ก่อนสำเร็จการศึกษา	ร้อยละ	2.00	20	10	15	20	25	20	2.45	1.00	0.0169	ปรับปรุง
3.4 ผลงานวิชาการในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์ที่เพิ่มขึ้น	ร้อยละ	4.00	3.00	1	2	3	4	5	2.76	2.76	0.0932	ปานกลาง
3.5 ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาเอกที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ร้อยละ	4.00	4.20	1	2	3	4	5	2.90	2.90	0.0979	ปรับปรุง

ตัวชี้วัดที่ถ่ายทอด	หน่วย นับ	ค่า น้ำหนัก	เป้าหมาย ปี 2560	เกณฑ์การให้คะแนน					ผลการดำเนินงานรอบ 12 เดือน			ระดับ คุณภาพ
				1 คะแนน	2 คะแนน	3 คะแนน	4 คะแนน	5 คะแนน	ผล	คะแนน	ถ่วง น้ำหนัก	
- ด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี			100,000	20,000	40,000	60,000	80,000	100,000	241,832	5	0.0844	ดีเด่น
- ด้านมนุษย์และสังคมศาสตร์			40,000	8,000	16,000	24,000	32,000	40,000	77,890	5	0.0844	ดีเด่น
4.8 ความพึงพอใจของหัวหน้าโครงการต่อระบบการบริหารงานวิจัย	ร้อยละ	1.50	80	20	40	60	80	100	83.11	4.15	0.0526	ดีมาก
4.9 จำนวนศูนย์ความเป็นเลิศ	ศูนย์	1.50	1				1	2	3	5	0.1688	ดีเด่น
ประเด็นยุทธศาสตร์ 5 การบริการวิชาการเพื่อพัฒนาชุมชน สังคม												
5.1 งบประมาณบริการวิชาการจากงบประมาณแผ่นดินและแหล่งทุนภายนอกที่เพิ่มขึ้น	ร้อยละ	2										
- ภายใน			5	3	4	5	6	5	100.10	5	0.0844	ดีเด่น
- ภายนอก			10	8	9	10	11	10	-13.33	1.00	0.0169	ปรับปรุง
5.2 ระดับความสำเร็จในการจัดตั้งหน่วยงานบริการวิชาการ	ระดับ	1.5	2	1	2	3	4	5	0	1.00	0.013	ปรับปรุง
5.3 ความพึงพอใจของหัวหน้าโครงการต่อระบบการบริหารจัดการการบริการวิชาการ	ร้อยละ	1.5	80	70	75	80	85	90	86.99	4.40	0.0557	ดีมาก
5.4 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาชุมชนเป้าหมาย	ระดับ	1.5	4	1	2	3	4	5	5	5	0.0633	ดีเด่น
5.5 ร้อยละความพึงพอใจของชุมชนต่อการให้บริการวิชาการของมหาวิทยาลัย	ร้อยละ	1.5	80	70	75	80	85	90	85.80	4.16	0.0527	ดีมาก
6.1 ความสำเร็จของแผนทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	ระดับ	5	5	1	2	3	4	5	5	5	0.0211	ดี
ประเด็นยุทธศาสตร์ 7 ความเป็นนานาชาติ												
7.1 ร้อยละความพึงพอใจของนักศึกษาต่างชาติต่อการจัดการโครงสร้างพื้นฐาน สิ่งอำนวยความสะดวก และสิ่งแวดล้อม	ร้อยละ	0.5	80	70	75	80	85	90	82.60	3.52	0.0149	ดีมาก
7.2 ระดับความสำเร็จในการจัดตั้งวิทยาลัยนานาชาติ	ระดับ	1	3	1	2	3	4	5	3	3.00	0.0253	ดี
7.3 จำนวนความร่วมมือกับสถาบันการศึกษาในต่างประเทศที่เข้มแข็งมากขึ้นและมีกิจกรรมร่วมกันมากขึ้น	ความร่วมมือ	3.5	8	2	4	6	8	10	28	5.00	0.1477	ดีเด่น
7.4 จำนวน Visiting Professor ที่ไปมากกว่า 3 เดือน	คน	3.5	4	1	2	3	4	5	6	5.00	0.1477	ดีเด่น

ตัวชี้วัดที่ถ่ายทอด	หน่วย นับ	ค่า น้ำหนัก	เป้าหมาย ปี 2560	เกณฑ์การให้คะแนน					ผลการดำเนินงานรอบ 12 เดือน			ระดับ คุณภาพ
				1 คะแนน	2 คะแนน	3 คะแนน	4 คะแนน	5 คะแนน	ผล	คะแนน	ถ่วง น้ำหนัก	
7.5 จำนวน Visiting Professor ที่มากกว่า 3 เดือน	คน	3.5	3				3	4	3	4.00	0.1181	ดี
7.6 จำนวนนักศึกษาแลกเปลี่ยนที่มาแลกเปลี่ยนมากกว่า 1 เดือน	คน	2.00	40	30	35	40	45	50	55	5	0.0844	ดีเด่น
7.7 จำนวนนักศึกษาแลกเปลี่ยน และนักศึกษาที่ไปสหกิจศึกษาในต่างประเทศ	คน	4.00	90	80	85	90	95	100	116	5	0.1688	ดีเด่น
ประเด็นยุทธศาสตร์ 8 การบริหารทรัพย์สินและต้นทุนการผลิต												
8.1 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารจัดการทรัพย์สินและการคลัง	ระดับ	1.5	3	1	2	3	4	5	2	2	0.0253	ปรับปรุง
8.2 จำนวนระบบ ระเบียบ และข้อบังคับ เพื่อการบริหารทรัพย์สิน และการคลังที่ได้รับการปรับปรุง	เรื่อง	1.5	5	3	4	5	6	7	14	5.00	0.0633	ดีเด่น
8.3 ระดับความสำเร็จของการพัฒนา Product & Service เพื่อสร้าง MJU Brand ให้เกิดสร้างรายได้ให้แก่ชุมชน และมหาวิทยาลัย	ระดับ	2	3	1	2	3	4	5	3	3.00	0.0506	ดี
ประเด็นยุทธศาสตร์ 9 ทรัพยากรบุคคล												
9.1 ระดับความสำเร็จของแผนพัฒนาบุคลากร	ระดับ	1.00	5	1	2	3	4	5	5	5	0.0422	ดี
9.2 สัดส่วนบุคลากรสายวิชาการต่อสายสนับสนุน	สัดส่วน	1.00	1 : 1.60	1 : 1.75	1 : 1.70	1 : 1.65	1 : 1.60	1 : 1.55	1 : 1.50	5	0.0422	ดีมาก
9.3 ร้อยละของอาจารย์ระดับปริญญาโทที่ไปศึกษาต่อระดับปริญญาเอก	ร้อยละ	1.50	10 (27 คน)				10 (27 คน)	20 (55 คน)	5.83	3.54	0.0448	ปรับปรุง
9.4 ร้อยละของอาจารย์ที่ยื่นขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการที่สูงขึ้น	ร้อยละ	1.50	20				10	20	9.49	3.94	0.0499	ปรับปรุง
ประเด็นยุทธศาสตร์ 10 การมุ่งสู่มหาวิทยาลัยเชิงนิเวศ (GO Eco U)												
10.1 ระดับความสำเร็จของยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยระยะ 15 ปี (พ.ศ. 2555-2569)	ระดับ	2.00	3.25	1	2	3	4	5	3.81	3.81	0.0643	ดีเด่น
10.2 ค่าคะแนนเฉลี่ยการประเมินการอนุรักษ์พลังงานของมหาวิทยาลัย	คะแนน	1.50	3	2.00	2.50	3.00	3.25	3.50	3.25	4.00	0.0506	ดีมาก

ตัวชี้วัดที่ถ่ายทอด	หน่วย นับ	ค่าน้ำหนัก	เป้าหมาย ปี 2560	เกณฑ์การให้คะแนน					ผลการดำเนินงานรอบ 12 เดือน			ระดับ คุณภาพ
				1 คะแนน	2 คะแนน	3 คะแนน	4 คะแนน	5 คะแนน	ผล	คะแนน	ถ่วง น้ำหนัก	
10.3 ผลการจัดอันดับ Green University ที่สูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง	อันดับ (ของประเทศ)	1.50	9	12	11	10	9	8	13	1.00	0.0127	ปรับปรุง
จำนวนตัวชี้วัด	52							คะแนนเฉลี่ย		3.7756		

แนวทางการพัฒนา

มิติต้านการผลิตบัณฑิต

1. ขอความร่วมมือคณะประชาสัมพันธ์ให้นักศึกษาเห็นความสำคัญ และกรอกข้อมูลให้ถูกต้อง ตามความเป็นจริง ทำความเข้าใจคำถามและวิธีการตอบให้ถูกต้อง
2. ในปี 2561 นอกจากผลักดันหลักสูตร OBE แล้วต้องผลักดันให้มีความเป็นสากล สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ และการเป็นมหาวิทยาลัยสีเขียว
3. ในปี 2561 ต้องใช้งบประมาณ และกลยุทธ์ที่หลากหลาย ต่อเนื่อง ในการพัฒนาภาษาอังกฤษ และทักษะที่เป็นสากลของนักศึกษาทุกระดับ
4. ทบทวนแผนพัฒนานักศึกษาให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ และมุ่งพัฒนาทักษะให้นักศึกษา
5. ในปี 2561 ต้องเน้นกิจกรรมพัฒนาทักษะด้านภาษา ไอที และทักษะทางวิชาชีพเป็นหลัก
6. เร่งจัดตั้งวิทยาลัยนานาชาติให้ถูกต้อง และดำเนินการตามแผน ติดตามผลการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง
7. ผลักดันการตีพิมพ์ผลงานทางวิชาการในระดับบัณฑิตศึกษาให้ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารระดับนานาชาติ หรือวารสารที่มีค่าน้ำหนักสูงขึ้น
8. ใช้กลไกงบประมาณทั้งระดับมหาวิทยาลัย และคณะ ในการสนับสนุนนักศึกษาไปสหกิจศึกษา หรือแลกเปลี่ยนประสบการณ์ต่างประเทศมากขึ้น
9. สาเหตุที่ทำให้ร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาตามระยะเวลาที่กำหนดต่ำ เนื่องจากปีการศึกษา 60 ไม่มีภาคฤดูร้อน (การเลื่อนเปิดเทอม) ทำให้นักศึกษาจบตามระยะเวลาน้อย แนวทางคือควรให้คณะที่มีนักศึกษาจบช้าอย่างต่อเนื่อง ศึกษาสาเหตุและมีมาตรการสนับสนุนเป็นพิเศษ
10. ควรทบทวนแผนการรับให้สอดคล้องกับความเป็นจริง และใช้กลยุทธ์เชิงรุกที่หลากหลายในการรับนักศึกษา โดยต้องคำนึงถึงคุณภาพด้วย

มิติต้านการวิจัย

1. เลือกชุดโครงการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับยุทธศาสตร์ เพื่อของบประมาณแผ่นดิน (งบบูรณาการงานวิจัย)
2. สนับสนุนนักวิจัยในการติดตามหลักฐานการนำไปใช้ประโยชน์
3. ในปี 2561 ควรกำหนดให้ตัวชี้วัดจำนวนผลงานวิจัยที่ได้รับรางวัลระดับชาติ/นานาชาติ เป็นตัวชี้วัด Incentive และมีงบประมาณสนับสนุน
4. ผลักดันอาจารย์รุ่นใหม่ทำวิจัย หรือร่วมทำวิจัยกับนักวิจัยที่มีประสบการณ์

มิติต้านบริการวิชาการและทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

1. ตัวชี้วัดเรื่องร้อยละงบประมาณบริการวิชาการจากแหล่งทุนภายนอกลดลง เนื่องจากนักวิจัยที่มีประสบการณ์ส่วนใหญ่ได้รับงบบริการวิชาการจากงบประมาณแผ่นดินอยู่แล้ว ดังนั้นแนวทางในปี 2561 ควรรวมกันทั้งงบประมาณแผ่นดินและภายนอก
2. สนับสนุนนักวิจัยรุ่นใหม่ ทางบริการวิชาการจากภายนอก
3. ควรเร่งตั้งคณะทำงาน เพื่อศึกษาแนวทางการจัดตั้งหน่วยงานเพื่อสนับสนุนการบริการวิชาการ และโครงการบูรณาการอย่างเป็นระบบ และมีประสิทธิภาพสูงสุด
4. เตรียมข้อมูลผลงานสั้นทรายโมเดลที่ผ่านมาเสนอการประกันคุณภาพ และนำเสนอผลงานมหาวิทยาลัย อย่างเป็นรูปธรรม

มิติต้านบริหารจัดการ

1. ในปี 2561 ควรเน้นผลักดันนักเรียนทุนที่ไปศึกษาต่อให้สำเร็จการศึกษาตามระยะเวลาที่กำหนด
2. กำหนดมาตรการผลักดันให้อาจารย์ที่มีคุณสมบัติในการขอตำแหน่ง ผลงานเพื่อยื่นขอตำแหน่ง และ กำหนด Career path และแผนพัฒนาตนเองของอาจารย์ให้ชัดเจน
3. สรุปผลการดำเนินงาน ประเมินผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมจากโครงการกาดแม่โจ้ 2477 นำเสนอผู้บริหารอย่างเป็นรูปธรรม
4. ควรทบทวนคณะกรรมการขับเคลื่อน Green University โดยประกอบด้วยหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทุกภาคส่วน ร่วมกันขับเคลื่อนผลการดำเนินงานอย่างจริงจังและต่อเนื่อง
5. ผลักดันเรื่องการอนุรักษ์พลังงาน และพลังงานทดแทน ในรูปแบบ Quick win project ติดตามโดย SPO
6. จำนวนช่องทางการสื่อสาร รับรู้ รับทราบข้อมูลของมหาวิทยาลัย โดยในปีต่อไปควรวัดที่ผลการรับรู้ทั้ง ภายในและภายนอก