

ผลการดำเนินงานในภาพรวมของมหาวิทยาลัย

ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการในภาพรวมของมหาวิทยาลัย โดยจำแนกออกเป็น 4 มิติ ประกอบด้วย 1) ด้านการเรียนการสอน 2) ด้านการวิจัย 3) ด้านบริการวิชาการและทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม จำนวนตัวชี้วัดรวมทั้งสิ้น 53 ตัวชี้วัด **คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในภาพรวมเท่ากับ 2.1879** มิติที่มีผลการดำเนินงานต่ำ คือ มิติด้านบริหารจัดการ ทั้งนี้เนื่องจากตัวชี้วัดส่วนใหญ่อยู่ระหว่างการขับเคลื่อน

ตัวชี้วัดที่ถ่ายทอด	หน่วยนับ	ค่าน้ำหนัก	เป้าหมายปี 2560	เกณฑ์การให้คะแนน					ผลการดำเนินงานรอบ 6 เดือน		
				1 คะแนน	2 คะแนน	3 คะแนน	4 คะแนน	5 คะแนน	ผล	คะแนน	ถ่วงน้ำหนัก
ประเด็นยุทธศาสตร์ 1. ธรรมาภิบาลมหาวิทยาลัย											
1.1 ผลการประเมินธรรมาภิบาลมหาวิทยาลัย	ระดับ	2.00	3.0	1	2	3	4	5	3.67	3.67	0.0619
1.2 ผลการประเมินผู้บริหารมหาวิทยาลัย	ระดับ	1.50	3.0	1	2	3	4	5	NA	1.00	0.0127
1.3 จำนวนช่องทางการสื่อสารการรับรู้รับทราบ ข้อมูลของมหาวิทยาลัย	ช่องทาง	1.50	9	5	7	9	11	13	8	2.5	0.0316
ประเด็นยุทธศาสตร์ 2 การบริหารจัดการมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ											
2.1 ความสำเร็จของการขับเคลื่อนสู่การเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ	ระดับ	2	2	1	2	3	4	5	2	2	0.0346
2.2 ร้อยละของการรับรู้ข้อมูลและร่วมให้ข้อเสนอแนะของการเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับ	ร้อยละ	1.5	50	40	45	50	55	60	NA	1.00	0.0127
ประเด็นยุทธศาสตร์ 3 การผลิตบัณฑิต หลักสูตร และการพัฒนานักศึกษา											
ร้อยละของนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาตามระยะเวลาที่กำหนด	ร้อยละ	2.5	80 (วิทย)	68	72	76	80	84	NA	1.00	0.0211
			84 (สังคม)	72	76	80	84	88	NA	1.00	0.0211
จำนวนนักศึกษาใหม่	คน	2.50	5,093	4,698	4,793	4,891	4,991	5,093	4,737	1.41	0.0298
3.1 ร้อยละของหลักสูตรที่มีการพัฒนา/ปรับปรุงที่มุ่งเน้นผลลัพธ์การเรียนรู้และดึงดูดให้มีผู้เข้าศึกษาต่อเพิ่มขึ้น	ร้อยละ	1.50	70	60	65	70	75	80	63.49	1	0.0127
3.2 ร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระในสาขาที่เกี่ยวข้องภายใน 1 ปี	ร้อยละ	2.00	80	68	71	74	77	80	71.88	2.2933	0.0397
3.3 ร้อยละเฉลี่ยของนักศึกษาที่สอบผ่านเกณฑ์การทดสอบความรู้ความสามารถด้าน	ร้อยละ	2.00	20	10	15	20	25	20	NA	1.00	0.0169

ตัวชี้วัดที่ถ่ายทอด	หน่วยนับ	ค่าน้ำหนัก	เป้าหมายปี 2560	เกณฑ์การให้คะแนน					ผลการดำเนินงานรอบ 6 เดือน			
				1 คะแนน	2 คะแนน	3 คะแนน	4 คะแนน	5 คะแนน	ผล	คะแนน	ถ่วงน้ำหนัก	
ภาษาต่างประเทศ ก่อนสำเร็จการศึกษา												
3.4 ผลงานวิชาการในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์ที่เพิ่มขึ้น ***	ร้อยละ	4.00	3.00	1	2	3	4	5	4.67	4.67	0.1617	
3.5 ผลงานของนักศึกษาและสำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาเอกที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ ***	ร้อยละ	4.00	4.20	1	2	3	4	5	2.88	2.88	0.0972	
3.6 จำนวนนวัตกรรมการเรียนรู้ของคณาจารย์ในรูปแบบของจำนวนผลงานวิชาการที่เพิ่มขึ้น	ชิ้น	1.50	40	20	25	30	35	40	16	1.00	0.013	
3.7 จำนวนหน่วยงานที่ได้รับการประเมินคุณภาพ ตามระบบที่สกอ.ให้การรับรอง อยู่ในระดับดีขึ้นไป	หน่วยงาน	1.50	14	10	11	12	13	14	NA	1.00	0.0127	
3.8 ผลการประกันคุณภาพภายในของหน่วยงาน ***	ระดับ	1.50	4.20	1	2	3	4	5	NA	1.00	0.0127	
3.9 ความสำเร็จในการพัฒนาบัณฑิตให้เป็นบัณฑิตที่พึงประสงค์	ระดับ	1.5	5	1	2	3	4	5	4	4	0.0519	
3.10 ค่าคะแนนเฉลี่ยความสำเร็จของแผนพัฒนานักศึกษาและศิษย์เก่าสัมพันธ์	ระดับ	1.50	4.5	1	2	3	4	5	3.79	3.79	0.048	
3.11 ร้อยละโครงการ/กิจกรรมพัฒนานักศึกษา/ศิษย์เก่าที่สอดคล้องกับการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยระยะ 15 ปี	ร้อยละ	4.00	50	35	40	45	50	55	38	1.6	0.054	
ประเด็นยุทธศาสตร์ 4 การวิจัยเพื่อสังคม												
4.1 จำนวนชุดโครงการวิจัยที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์การพัฒนาระเทศ ภูมิภาค และมหาวิทยาลัย	ชุดโครงการ	4.00	5	1	2	3	4	5	0	1.00	0.0338	
4.2 ร้อยละของผลงานวิจัยสู่การใช้ประโยชน์	ร้อยละ	2.00	10	4	8	12	16	20	1.93	1.00	0.0169	
4.3 จำนวนผลงานวิจัยที่ได้รับรางวัล ***	ผลงาน	4.00	15	9	11	13	15	17	1	1.00	0.0338	
4.4 จำนวนผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่เสนอขอรับการจดทะเบียนสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตร ***	ชิ้นงาน	4.00	6	3	4	5	6	7	8	5	0.1688	

ตัวชี้วัดที่ถ่ายทอด	หน่วยนับ	ค่าน้ำหนัก	เป้าหมายปี 2560	เกณฑ์การให้คะแนน					ผลการดำเนินงานรอบ 6 เดือน		
				1 คะแนน	2 คะแนน	3 คะแนน	4 คะแนน	5 คะแนน	ผล	คะแนน	ถ่วงน้ำหนัก
4.5 ร้อยละของอาจารย์และนักวิจัยประจำที่มีผลงานวิจัยต่อจำนวนอาจารย์และนักวิจัยประจำทั้งหมด	ร้อยละ	2.00	35	31	33	35	37	39	22.40	1	0.0173
4.6 ร้อยละของงบประมาณวิจัยที่เพิ่มขึ้น ***	ร้อยละ	4.00	5	3	4	5	6	7	-34.11	5	0.0338
4.7 จำนวนงบประมาณวิจัยต่ออาจารย์	บาท	2.00									
- ด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี			100,000	20,000	40,000	60,000	80,000	100,000	156,775.79	5	0.0866
- ด้านมนุษย์และสังคมศาสตร์			40,000	8,000	16,000	24,000	32,000	40,000	18,913.97	2.36	0.0409
4.8 ความพึงพอใจของหัวหน้าโครงการต่อระบบการบริหารงานวิจัย	ร้อยละ	1.50	80	20	40	60	80	100	77.80	3.89	0.0492
4.9 จำนวนศูนย์ความเป็นเลิศ ***	ศูนย์	1.50	1				1	2	3	5	0.1688
ประเด็นยุทธศาสตร์ 5 การบริการวิชาการเพื่อพัฒนาชุมชน สังคม											
5.1 งบประมาณบริการวิชาการจากงบประมาณแผ่นดินและแหล่งทุนภายนอกที่เพิ่มขึ้น ***	ร้อยละ	2									
- ภายใน			5	3	4	5	6	5	-32.14	1.00	0.0169
- ภายนอก			10	8	9	10	11	10	-71.13	1.00	0.0169
5.2 ระดับความสำเร็จในการจัดตั้งหน่วยงานบริการวิชาการ	ระดับ	1.5	2	1	2	3	4	5	NA	1.00	0.013
5.3 ความพึงพอใจของหัวหน้าโครงการต่อระบบการบริหารจัดการการบริการวิชาการ	ร้อยละ	1.5	80	70	75	80	85	90	NA	1.00	0.0127
5.4 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาชุมชนเป้าหมาย	ระดับ	1.5	4	1	2	3	4	5	2	2.00	0.0253
5.5 ร้อยละความพึงพอใจของชุมชนต่อการให้บริการวิชาการของมหาวิทยาลัย	ร้อยละ	1.5	80	70	75	80	85	90	NA	1.00	0.0127
6.1 ความสำเร็จของแผนทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	ระดับ	5	5	1	2	3	4	5	NA	1.00	0.0422
ประเด็นยุทธศาสตร์ 7 ความเป็นนานาชาติ											
7.1 ร้อยละความพึงพอใจของนักศึกษาต่างชาติต่อการจัดการโครงสร้างพื้นฐาน สิ่งอำนวยความสะดวก และสิ่งแวดล้อม	ร้อยละ	0.5	80	70	75	80	85	90	NA	1.00	0.0042

ตัวชี้วัดที่ถ่ายทอด	หน่วยนับ	ค่าน้ำหนัก	เป้าหมายปี 2560	เกณฑ์การให้คะแนน					ผลการดำเนินงานรอบ 6 เดือน		
				1 คะแนน	2 คะแนน	3 คะแนน	4 คะแนน	5 คะแนน	ผล	คะแนน	ถ่วงน้ำหนัก
7.2 ระดับความสำเร็จในการจัดตั้งวิทยาลัยนานาชาติ	ระดับ	1	3	1	2	3	4	5	2	2.00	0.0173
7.3 จำนวนความร่วมมือกับสถาบันการศึกษาในต่างประเทศที่เข้มแข็งมากขึ้น และมีกิจกรรมร่วมกันมากขึ้น ***	ความร่วมมือ	3.5	8	2	4	6	8	10	27	5.00	0.1477
7.4 จำนวน Visiting Professor ที่ไปมากกว่า 3 เดือน ***	คน	3.5	4	1	2	3	4	5	1	1.00	0.0295
7.5 จำนวน Visiting Professor ที่มากกว่า 3 เดือน ***	คน	3.5	3				3	4	2	3.5	0.1034
7.6 จำนวนนักศึกษาแลกเปลี่ยนที่มาแลกเปลี่ยนมากกว่า 1 เดือน ***	คน	2.00	40	30	35	40	45	50	34	1.8	0.0304
7.7 จำนวนนักศึกษาแลกเปลี่ยน และนักศึกษาที่ไปสหกิจศึกษาในต่างประเทศ ***	คน	4.00	90	80	85	90	95	100	89	2.8	0.0945

ประเด็นยุทธศาสตร์ 8 การบริหารทรัพย์สินและต้นทุนการผลิต

8.1 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารจัดการทรัพย์สินและการคลัง	ระดับ	1.5	3	1	2	3	4	5	1	1.00	0.0127
8.2 จำนวนระบบ ระเบียบ และข้อบังคับ เพื่อการบริหารทรัพย์สิน และการคลังที่ได้รับการปรับปรุง	เรื่อง	1.5	5	3	4	5	6	7	0	1.00	0.0127
8.3 ระดับความสำเร็จของการพัฒนา Product & Service เพื่อสร้าง MJU Brand ให้เกิดสร้างรายได้ให้แก่ชุมชน และมหาวิทยาลัย	ระดับ	2	3	1	2	3	4	5	3	1.00	0.0169
ประเด็นยุทธศาสตร์ 9 ทรัพยากรบุคคล											
9.1 ระดับความสำเร็จของแผนพัฒนาบุคลากร **	ระดับ	1.00	5	1	2	3	4	5	2	2	0.0173
9.2 สัดส่วนบุคลากรสายวิชาการต่อสายสนับสนุน	สัดส่วน	1.00	1 : 1.60	1 : 1.75	1 : 1.70	1 : 1.65	1 : 1.60	1 : 1.55	1 : 1.58	4.02	0.0348

ตัวชี้วัดที่ถ่ายทอด	หน่วยนับ	ค่าน้ำหนัก	เป้าหมายปี 2560	เกณฑ์การให้คะแนน					ผลการดำเนินงานรอบ 6 เดือน		
				1 คะแนน	2 คะแนน	3 คะแนน	4 คะแนน	5 คะแนน	ผล	คะแนน	ถ่วงน้ำหนัก
9.3 ร้อยละของอาจารย์ระดับปริญญาโทที่ไปศึกษาต่อระดับปริญญาเอก***	ร้อยละ	1.50	10 (27 คน)				10 (27 คน)	20 (55 คน)	0	1.00	0.0127
9.4 ร้อยละของอาจารย์ที่ยื่นขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการที่สูงขึ้น ***	ร้อยละ	1.50	20				10	20	7.03	3.67	0.0477
ประเด็นยุทธศาสตร์ 10 การมุ่งสู่มหาวิทยาลัยเชิงนิเวศ (GO Eco U)											
10.1 ระดับความสำเร็จของยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยระยะ 15 ปี (พ.ศ. 2555-2569)	ระดับ	2.00	3.25	1	2	3	4	5	NA	1.00	0.0169
10.2 ค่าคะแนนเฉลี่ยการประเมินการอนุรักษ์พลังงานของมหาวิทยาลัย	คะแนน	1.50	3	2.00	2.50	3.00	3.25	3.50	3.25	4.00	0.0506
10.3 ผลการจัดอันดับ Green University ที่สูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง	อันดับ (ของประเทศ)	1.50	9	12	11	10	9	8	NA	1.00	0.0127
จำนวนตัวชี้วัด	50								คะแนนเฉลี่ย		<u>2.1966</u>

สรุปผลการดำเนินงานรายตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดที่ถ่ายทอด	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	การบรรลุเป้าหมาย	รายละเอียดผลการดำเนินงาน	ปัญหาอุปสรรค/แนวทางการพัฒนา
1.1 ผลการประเมินธรรมาภิบาลมหาวิทยาลัย	3.0	3.67	√	ใช้คะแนนประเมินธรรมาภิบาลในปี 2559 เนื่องจากผลปี 2560 จะออกในเดือนมีนาคม 2561 ซึ่งไม่ทันรอบการประเมิน 12 เดือน	
1.2 ผลการประเมินผู้บริหารมหาวิทยาลัย	3.0	NA		อยู่ระหว่างดำเนินการประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้บริหารมหาวิทยาลัย	
1.3 จำนวนช่องทางการสื่อสาร การรับรู้รับทราบ ข้อมูลของมหาวิทยาลัย	9	8	×	ปัจจุบันมหาวิทยาลัยมีช่องทางการสื่อสารอยู่ 8 ช่องทาง ได้แก่ 1.วิทยุแม่โจ้ Maejo Radio 2.MJU new 3.Inside MJU 4.Facebook 5.MJU Channel 6.เว็บไซต์มหาวิทยาลัย 7. LINE 8.Instagram	
2.1 ความสำเร็จของการขับเคลื่อนสู่การเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ	2	2	√	มีการแต่งตั้งคณะกรรมการและจัดทำร่างระเบียบข้อบังคับสำคัญตาม พ.ร.บ.ครบทุกด้านแล้ว	ทบทวนกฎระเบียบ ข้อบังคับ โครงสร้างองค์การสู่การเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับ โดยการมีส่วนร่วมและสร้างความเข้าใจแก่ทุกภาคส่วน
2.2 ร้อยละของการรับรู้ข้อมูลและร่วมให้ข้อเสนอแนะของการเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับ	50	NA	NA	อยู่ระหว่างการดำเนินกิจกรรมประชาสัมพันธ์มหาวิทยาลัยในกำกับตามแผน คาดว่าจะสำรวจผลการรับรู้ของบุคลากรได้ในเดือน ส.ค.-ก.ย. 60	
ร้อยละของนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาตามระยะเวลาที่กำหนด	80 (วิทย)	NA	NA	ยังไม่มีข้อมูล เนื่องจากยังไม่สิ้นสุดภาคการศึกษาสุดท้ายของปีการศึกษา 2559	
	84 (สังคม)	NA	NA		

ตัวชี้วัดที่ถ่ายทอด	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	การบรรลุเป้าหมาย	รายละเอียดผลการดำเนินงาน	ปัญหาอุปสรรค/แนวทางการพัฒนา
จำนวนนักศึกษาใหม่	5,093	NA	NA	ผลรวมรับนักศึกษาทั้ง 4 รอบมีนักศึกษาสมัครเรียนทั้งสิ้น เชียงใหม่ 4,282 คน (เป้า 4,398 คน) / แพร่ 317 (เป้า 540 คน) / ชุมพร 135 คน (เป้า 155 คน) รวมทั้งสิ้น 4 รอบ = 4,734 ยังอยู่ระหว่างเตรียมรับรอบที่ 5 ปลายเดือน พ.ค. 60	รับนักศึกษาทดลองเรียนเพิ่มเติม (รอบที่ 5) ให้จำนวนนักศึกษาเป็นไปตามแผน โดยเฉพาะวิทยาเขต
3.1 ร้อยละของหลักสูตรที่มีการพัฒนา/ปรับปรุงที่มุ่งเน้นผลลัพธ์การเรียนรู้และดึงดูดให้มีผู้เข้าศึกษาต่อเพิ่มขึ้น **	70	44.44	×	หลักสูตรที่ได้รับการปรับปรุง 24 หลักสูตร จากหลักสูตรที่ครบรอบระยะเวลาการปรับปรุงในปีการศึกษา 2559	- ผลักดันหลักสูตรที่ครบรอบการทบทวน ให้ดำเนินการปรับปรุงหลักสูตรตามกำหนด - จัดรอบการประชุมกรรมการวิชาการเพิ่มเติม เพื่อให้ทันระยะเวลา
3.2 ร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระในสาขาที่เกี่ยวข้องภายใน 1 ปี **	80	71.88	×	ข้อมูลผู้สำเร็จการศึกษาปีการศึกษา 2558 (หลังลงทะเบียนรับปริญญาปี 60) ที่ได้งานทำภายใน 1 ปี ทำงานแล้ว 2,758 คน จากบัณฑิตที่ตอบแบบสำรวจ 3,837 คน คิดเป็นร้อยละ 71.88 (ข้อมูล ณ 31 มี.ค. 60)	<u>ปัญหา</u> 1) บัณฑิตที่เคยกรอกแล้วไม่เข้ามาอัปเดตข้อมูล 2) บัณฑิตไม่กรอกข้อมูล 3) บัณฑิตกรอกข้อมูลไม่ตรงความเป็นจริง เนื่องจากต้องกรอกข้อมูลเพิ่มเติมมาก <u>แนวทาง</u> 1) ขอความร่วมมือคณะประสานติดตามการอัปเดตข้อมูลของบัณฑิต และให้ผู้ที่ยังไม่กรอกแบบสำรวจให้มากรอกเพิ่มเติม
3.3 ร้อยละเฉลี่ยของนักศึกษาที่สอบผ่านเกณฑ์การทดสอบความรู้ความสามารถด้านภาษาต่างประเทศก่อนสำเร็จการศึกษา	20	NA	NA	ยังไม่มีข้อมูล เนื่องจากเพิ่งจัดทดสอบภาษาอังกฤษแก่นักศึกษาเมื่อวันเสาร์ที่ 29 เม.ย. ที่ผ่านมา ปัจจุบันอยู่ระหว่างตรวจประเมินผล	
3.4 ผลงานวิชาการในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์ที่เพิ่มขึ้น ***	3.00	4.67	✓	ผลงานผู้สำเร็จการศึกษาได้รับการตีพิมพ์ 97 ชิ้นงาน (ถ่วงน้ำหนัก 30.60) จากจำนวนนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษา 82 คน เท่ากับร้อยละ 37.32	

ตัวชี้วัดที่ถ่ายทอด	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	การบรรลุเป้าหมาย	รายละเอียดผลการดำเนินงาน	ปัญหาอุปสรรค/แนวทางการพัฒนา
3.5 ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาเอกที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ ***	4.20	2.88	×	ผลงานผู้สำเร็จการศึกษาได้รับการตีพิมพ์ 13 ชิ้นงาน (คะแนนถ่วงน้ำหนัก 6) เท่ากับร้อยละ 46.15	ปัญหา หลักเกณฑ์ใหม่บังคับให้ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการเท่านั้น (หลักเกณฑ์เดิมส่วนมากผลงานนักศึกษาตีพิมพ์ในเอกสารการประชุมวิชาการได้ซึ่งคะแนนถ่วงน้ำหนักต่ำ) แนวทาง สนับสนุนนักศึกษาปริญญาเอกในการตีพิมพ์ผลงานในวารสารที่มีค่าน้ำหนักสูง
3.6 จำนวนนวัตกรรมการเรียนรู้ของคณาจารย์ในรูปแบบของจำนวนผลงานวิชาการที่เพิ่มขึ้น	40	16	×	นับจากจำนวนผลงานอาจารย์ที่ยื่นขอตำแหน่งทางวิชาการ 16 ชิ้นงาน	
3.7 จำนวนหน่วยงานที่ได้รับการประเมินคุณภาพ ตามระบบที่สกอ.ให้การรับรอง อยู่ในระดับดีขึ้น	14	NA	NA		
3.8 ผลการประกันคุณภาพภายในของหน่วยงาน ***	4.20	NA	NA	อยู่ระหว่างดำเนินการ เนื่องจากมหาวิทยาลัยจะเริ่มตรวจประเมินคุณภาพภายใน ในเดือนสิงหาคม 2560	
3.9 ความสำเร็จในการพัฒนาบัณฑิตให้เป็นบัณฑิตที่พึงประสงค์	5	4	×	ยังไม่มีผลการประเมินแผนการจัดกิจกรรมกิจกรรมพัฒนานักศึกษาไปปรับปรุง	
3.10 ค่าคะแนนเฉลี่ยความสำเร็จของแผนพัฒนานักศึกษาและศิษย์เก่าสัมพันธ์	4.5	3.79	×	มีตัวชี้วัดในแผนพัฒนานักศึกษาจำนวน 24 ตัวชี้วัด บรรลุเป้าหมายแล้ว 9 ตัวชี้วัด ร้อยละความสำเร็จเฉลี่ย 75.76% คิดเป็น 3.79 คะแนน	ทบทวนแผนพัฒนานักศึกษา โดยสนับสนุนให้มีโครงการที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์เพิ่มขึ้น
3.11 ร้อยละโครงการ/กิจกรรมพัฒนานักศึกษา/ศิษย์เก่าที่สอดคล้องกับการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยระยะ 15 ปี	50	38	×	มีโครงการพัฒนานักศึกษาในแผนพัฒนานักศึกษาที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยและได้รับอนุมัติให้ดำเนินการแล้ว คิดเป็นร้อยละ 38 ของโครงการทั้งหมด หมายเหตุ : ยังไม่รวมโครงการพัฒนานักศึกษาของ	

ตัวชี้วัดที่ถ่ายทอด	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	การบรรลุเป้าหมาย	รายละเอียดผลการดำเนินงาน	ปัญหาอุปสรรค/แนวทางการพัฒนา
				คณะต่างๆ	
4.1 จำนวนชุดโครงการวิจัยที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์การพัฒนาประเทศ ภูมิภาค และมหาวิทยาลัย *	5	0	×	ยังไม่มีผลการดำเนินงาน เนื่องจากอยู่ระหว่างเตรียมทำยุทธศาสตร์การวิจัยในเดือนกรกฎาคม 2560 หลังจากนั้นจึงจะพัฒนาโจทย์วิจัยตามยุทธศาสตร์ เพื่อเตรียมของงบประมาณแผ่นดินปี 2562 ต่อไป	เร่งพัฒนายุทธศาสตร์การวิจัยของมหาวิทยาลัย และพัฒนาชุดโครงการวิจัยให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์
4.2 ร้อยละของผลงานวิจัยสู่การใช้ประโยชน์ **	10	1.93	×	ผลการดำเนินงานรอบ 6 เดือนแรกค่อนข้างต่ำ เนื่องจากบางคณะยังไม่รายงานผล	<u>ปัญหา</u> ขาดหลักฐานการนำไปใช้ประโยชน์ <u>แนวทาง</u> ผลักดันงานวิจัยสู่การใช้ประโยชน์ และรวบรวมหลักฐานการนำไปใช้ประโยชน์
4.3 จำนวนผลงานวิจัยที่ได้รับรางวัล ***	15	1	×	อาจารย์ ดร.อัครพงศ์ อันทอง คณะพัฒนาการท่องเที่ยว	<u>ปัญหา</u> ได้รับการตรวจสอบจากสตง. พบว่าโครงการส่งนักวิจัยไปประกวดผลงานในปีที่ผ่านมา ต้องคืนงบประมาณ เนื่องจากเบิกจ่ายไม่ถูกต้อง ซึ่งอาจจะทำให้ในปี 2560 มีนักวิจัยเข้าร่วมโครงการไม่เป็นไปตามเป้า <u>แนวทาง</u> 1) ให้สำนักวิจัยแก้ไขขั้นตอนการเบิกจ่ายให้ถูกต้องตามระเบียบสตง. รวมทั้งศึกษากฎระเบียบเพื่อสร้างความมั่นใจให้นักวิจัย 2) ปรับเป้าหมายการประกวดผลงานวิจัย โดยมุ่งเน้นภายในประเทศมากขึ้น และสร้างความมั่นใจให้แก่ักวิจัยในการเข้าร่วมโครงการเสนอวิจัยในต่างประเทศ
4.4 จำนวนผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่เสนอขอรับการจดทะเบียนสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตร	6	8	✓	จากคณะวิทยาศาสตร์ 7 ชิ้น และคณะผลิตฯ 1 ชิ้น	

ตัวชี้วัดที่ถ่ายทอด	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	การบรรลุเป้าหมาย	รายละเอียดผลการดำเนินงาน	ปัญหาอุปสรรค/แนวทางการพัฒนา

4.5 ร้อยละของอาจารย์และนักวิจัยประจำที่มีผลงานวิจัยต่อจำนวนอาจารย์และนักวิจัยประจำทั้งหมด **	35	22.40	×	มีนักวิจัยที่มีงานวิจัยในปี 60 (6 เดือนแรก) 151 คน จากนักวิจัยทั้งสิ้น 674 คน คิดเป็นร้อยละ 22.40	สนับสนุนอาจารย์ที่ไม่มีงานวิจัยให้ทำการวิจัย
4.6 ร้อยละของงบประมาณวิจัยที่เพิ่มขึ้น ***	5	-34.11	×	มหาวิทยาลัยมีงบประมาณวิจัยทั้งหมดจากแหล่งทุนภายในและภายนอก เฉลี่ย 3 ปีย้อนหลัง 92.9350 ล้านบาท ซึ่งในรอบ 6 เดือนแรกของปีงบประมาณ พ.ศ.2560 มหาวิทยาลัยได้รับงบประมาณวิจัยรวมทั้งสิ้น 61.2315 ล้านบาท ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย 3 ปีที่ผ่านมา ร้อยละ 34.11 คงค้างอีก 36.3502 ล้านบาทจะบรรลุเป้าหมาย	เร่งแสวงหางบประมาณวิจัยจากแหล่งทุนภายนอก
4.7 จำนวนงบประมาณวิจัยต่ออาจารย์ **					
- ด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	100,000	156,775.79	✓	งบประมาณวิจัยด้านวิทยาศาสตร์ทั้งสิ้น 71.1762 ล้านบาท จากนักวิจัยด้านวิทยาศาสตร์ทั้งสิ้น 454 คน	
- ด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	40,000	18,913.97	×	งบประมาณวิจัยด้านสังคมศาสตร์ทั้งสิ้น 6.2038 ล้านบาท จากนักวิจัยด้านสังคมศาสตร์ทั้งสิ้น 328 คน	
4.8 ความพึงพอใจของหัวหน้าโครงการต่อระบบการบริหารงานวิจัย	80	77.80	×		
4.9 จำนวนศูนย์ความเป็นเลิศ ***	1	3	✓	1. หน่วยความเป็นเลิศทางการวิจัยและพัฒนาด้านเทคโนโลยีสิ่งแวดล้อม (คณะวิทยาศาสตร์) 2. สถานบริการฝึกอบรมและให้คำปรึกษาด้านการท่องเที่ยว (คณะพัฒนาการท่องเที่ยว)	

ตัวชี้วัดที่ถ่ายทอด	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	การบรรลุเป้าหมาย	รายละเอียดผลการดำเนินงาน	ปัญหาอุปสรรค/แนวทางการพัฒนา
				3. ศูนย์วิจัยพลังงาน (วิทยาลัยพลังงานทดแทน)	
5.1 งบประมาณบริการวิชาการจากงบประมาณแผ่นดินและแหล่งทุนภายนอกที่เพิ่มขึ้น ***					
- ภายใน	5	-32.14	×	งบประมาณบริการวิชาการจากงบประมาณแผ่นดิน 67.1895 ล้านบาท จากงบประมาณบริการวิชาการจากงบประมาณแผ่นดิน เฉลี่ยย้อนหลัง 3 ปีย้อนหลัง 99.0153 ล้านบาท ลดลงจากค่าเฉลี่ย 3 ปีที่ผ่านมา ร้อยละ 32.14	
- ภายนอก	10	-71.13	×	งบประมาณบริการวิชาการจากแหล่งทุนภายนอก 13.0037 ล้านบาท จากงบประมาณบริการวิชาการจากภายนอกเฉลี่ยย้อนหลัง 3 ปีย้อนหลัง 45.0456 ล้านบาท ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย 3 ปีที่ผ่านมา 71.13% คงค้างอีก 36.5465 ล้านบาท จึงจะบรรลุเป้าหมาย	เร่งแสวงหางบประมาณบริการวิชาการจากแหล่งทุนภายนอก
5.2 ระดับความสำเร็จในการจัดตั้งหน่วยงานบริการวิชาการ *	2	NA	NA	ยังไม่มีผลการดำเนินงาน เนื่องจากยังไม่มี การดำเนินการตามขั้นตอนของการจัดตั้งหน่วย บริการวิชาการตามแผน	ดำเนินการจัดตั้งหน่วยบริการวิชาการ เพื่อเป็นหน่วยงานกลางสนับสนุนงานบริการวิชาการของมหาวิทยาลัย
5.3 ความพึงพอใจของหัวหน้าโครงการต่อระบบการบริหารจัดการบริการวิชาการ *	80	NA	NA	ยังไม่มีผลการดำเนินงาน คาดว่าจะสำรวจในเดือน ส.ค.-ก.ย. 60	
5.4 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาชุมชนเป้าหมาย *	4	2	×	มีการดำเนินโครงการสหทรายโมเดล โดยสำนักวิจัย ร่วมกับนักวิจัยจากหลายหน่วยงาน	

ตัวชี้วัดที่ถ่ายทอด	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	การบรรลุเป้าหมาย	รายละเอียดผลการดำเนินงาน	ปัญหาอุปสรรค/แนวทางการพัฒนา
5.5 ร้อยละความพึงพอใจของชุมชนต่อการให้บริการวิชาการของมหาวิทยาลัย *	80	NA	NA	ยังไม่มีผลการดำเนินงาน เนื่องจากต้องรอประเมินความพึงพอใจของชุมชน จากโครงการสั้นหลายโมเดล	
6.1 ความสำเร็จของแผนทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	5	NA	NA	ยังไม่มีผลการดำเนินงาน เนื่องจากอยู่ระหว่างการประเมินแผนทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมในรอบ 6 เดือน	เร่งประเมินผลการดำเนินงานของแผนทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม เพื่อทบทวนแนวทางสำหรับ 6 เดือนหลัง และวางแผนสำหรับปีงบประมาณต่อไป
7.1 ร้อยละความพึงพอใจของนักศึกษาต่างชาติต่อการจัดการโครงสร้างพื้นฐาน สิ่งอำนวยความสะดวก และสิ่งแวดล้อม	80	NA	NA	คาดว่าจะสำรวจความพึงพอใจของนักศึกษาต่างชาติ ในเดือน ส.ค.-ก.ย. 60	
7.2 ระดับความสำเร็จในการจัดตั้งวิทยาลัยนานาชาติ	3	2	×	ได้รับการจัดสรรงบประมาณในการออกแบบสิ่งก่อสร้าง ขณะนี้อยู่ระหว่างการออกแบบ	สนับสนุนการจัดตั้งวิทยาลัยนานาชาติ
7.3 จำนวนความร่วมมือกับสถาบันการศึกษาในต่างประเทศที่เข้มแข็งมากขึ้น และมีกิจกรรมร่วมกันมากขึ้น ***	8	27	✓	ในปีงบประมาณ พ.ศ.2560 มหาวิทยาลัยมีการดำเนินกิจกรรมตาม MOU กับสถาบันการศึกษาในต่างประเทศ จำนวนทั้งสิ้น 27 แห่ง ทั้งในระดับมหาวิทยาลัย และคณะ/สำนัก โดยส่วนใหญ่เป็นกิจกรรมการแลกเปลี่ยนนักศึกษา คณาจารย์ และสหกิจศึกษา	
7.4 จำนวน Visiting Professor ที่ไปมากกว่า 3 เดือน ***	4	1	×	อ.ดร.วันทมาส จันทะสินธุ์ (คณะสัตวศาสตร์ฯ) ได้รับเชิญจาก National Pingtung University Of Science and Technology	
7.5 จำนวน Visiting Professor ที่เข้ามา มากกว่า 3 เดือน ***	3	2	×	จากประเทศจีนและอินโดนีเซีย	
7.6 จำนวนนักศึกษาแลกเปลี่ยนที่เข้ามาแลกเปลี่ยนมากกว่า 1 เดือน ***	40	34	×	จากประเทศลาว จีน ไต้หวัน อินโดนีเซียและฟิลิปปินส์	

ตัวชี้วัดที่ถ่ายทอด	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	การบรรลุเป้าหมาย	รายละเอียดผลการดำเนินงาน	ปัญหาอุปสรรค/แนวทางการพัฒนา
7.7 จำนวนนักศึกษาแลกเปลี่ยน และ นักศึกษาที่ไปสหกิจศึกษาใน ต่างประเทศ ***	90	89	×	ไปประเทศจีน ไต้หวัน อินโดนีเซีย มาเลเซีย อินเดีย กัมพูชา เวียดนาม และฟิลิปปินส์	
8.1 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารจัดการทรัพย์สินและการคลัง	3	1	×	อยู่ระหว่างประสานงานกับ ม.ขอนแก่น เพื่อศึกษาความเป็นไปได้และนำระบบของม.ขอนแก่นมาใช้	เร่งพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารงบประมาณให้สำเร็จในปีงบประมาณ พ.ศ.2560
8.2 จำนวนระบบ ระเบียบ และ ข้อบังคับ เพื่อการบริหารทรัพย์สิน และการคลังที่ได้รับการปรับปรุง	5	0	×	อยู่ระหว่างการทบทวนระเบียบข้อบังคับ ยังไม่ผ่านความเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัย	
8.3 ระดับความสำเร็จของการพัฒนา Product & Service เพื่อสร้าง MJU Brand ให้เกิดสร้างรายได้ให้แก่ชุมชนและมหาวิทยาลัย	3	3	✓	มีช่องทางการจำหน่ายสินค้าและสินค้า MJU Brand จากกาดแม่โจ้ 2477	สนับสนุนการดำเนินโครงการการ “กาดแม่โจ้ 2477” ให้ประสบความสำเร็จ สร้างรายได้แก่ชุมชนและมหาวิทยาลัย
9.1 ระดับความสำเร็จของแผนพัฒนาบุคลากร **	5	2	×	อยู่ระหว่างการติดตามประเมินผลสัมฤทธิ์ แผนพัฒนาบุคลากร	เร่งดำเนินโครงการตามแผนพัฒนาบุคลากร และติดตามประเมินผลแผนงาน/โครงการ
9.2 สัดส่วนบุคลากรสายวิชาการต่อสายสนับสนุน	1 : 1.60	1 : 1.58	✓		
9.3 ร้อยละของอาจารย์ระดับปริญญาโทที่ไปศึกษาต่อระดับปริญญาเอก***	10 (27 คน)	0	×	อยู่ระหว่างรวบรวมข้อมูลอาจารย์ปริญญาโทที่ไปศึกษาต่อในปีงบประมาณ 2560	
9.4 ร้อยละของอาจารย์ที่ยื่นขอ กำหนดตำแหน่งทางวิชาการที่สูงขึ้น ***	20	7.03	×	มีคณาจารย์ยื่นขอตำแหน่งทางวิชาการ 13 คน จากจำนวนคณาจารย์ที่มีคุณสมบัติในการขอตำแหน่งทางวิชาการที่สูงขึ้น 185 คน คิดเป็นร้อยละ 7.03 ของคณาจารย์ที่มีคุณสมบัติทั้งหมด	ผลักดันคณาจารย์ในการยื่นขอตำแหน่งทางวิชาการเพิ่มขึ้น

ตัวชี้วัดที่ถ่ายทอด	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	การบรรลุเป้าหมาย	รายละเอียดผลการดำเนินงาน	ปัญหาอุปสรรค/แนวทางการพัฒนา
				ต้องผลักดันคณาจารย์ขอตำแหน่งอีก 24 คน จึงจะบรรลุเป้าหมาย	
10.1 ระดับความสำเร็จของยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยระยะ 15 ปี (พ.ศ.2555-2569)	3.25	NA	NA	อยู่ระหว่างดำเนินการประเมินสัมฤทธิ์ผลของแผนยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยระยะ 15 ปี คาดว่าจะแล้วเสร็จในเดือนมิถุนายน 2560	
10.2 ค่าคะแนนเฉลี่ยการประเมินการอนุรักษ์พลังงานของมหาวิทยาลัย	3	3.25	√	ใช้คะแนนจากปี 2559 รายงานก่อน เนื่องจากผลการดำเนินงานปี 2560 คาดว่าจะออกในเดือนมกราคม 2561 ซึ่งไม่ทันรอบการประเมิน ปัจจุบันหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอยู่ระหว่างทยอยรายงานผลเข้าสู่ระบบอย่างต่อเนื่อง	
10.3 ผลการจัดอันดับ Green University ที่สูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง	9	NA	NA	อยู่ระหว่างการบันทึกข้อมูลการประเมิน Green U.	ควรทบทวนคณะกรรมการขับเคลื่อน Green University โดยประกอบด้วยหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทุกภาคส่วน ร่วมกันขับเคลื่อนผลการดำเนินงานอย่างจริงจังและต่อเนื่อง