



## รายงานผลการดำเนินงาน

แผนพัฒนาการศึกษาระยะที่ 12 (พ.ศ.2560-2564)

แผนปฏิบัติการมหาวิทยาลัย และ คำรับรองการปฏิบัติราชการ

หน่วยงานภายในระดับคณะ/สำนัก

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 (รอบ 12 เดือน)

ผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดในแผนปฏิบัติการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 (รอบ 12 เดือน ระหว่างตุลาคม 2560-มีนาคม 2561) ประกอบด้วย 6 ประเด็นยุทธศาสตร์ 70 ตัวชี้วัด (ประกอบด้วย ตัวชี้วัดบรรลุเป้าหมาย 45 ตัวชี้วัด ยังไม่บรรลุเป้าหมาย 25 ตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละ 64.29) สำหรับคะแนนประเมินแผนในภาพรวม เท่ากับ 4.06 คะแนน สรุปผลแยกรายประเด็นยุทธศาสตร์ ดังนี้

ประเด็นยุทธศาสตร์/เป้าประสงค์/ตัวชี้วัด	ผลงานที่ได้			ผลงานเปรียบเทียบ 61 กับ 60			
	บรรลุ	ไม่บรรลุ	ร้อยละการบรรลุ	สูงขึ้น	ลดลง	คงที่	ตัวชี้วัดใหม่ 61
<b>ภาพรวม (70 ตัวชี้วัด)</b> <b>ผลประเมินภาพรวม 4.06 คะแนน</b>	45	25	64.29	27	14	9	20
ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 1 การผลิตบัณฑิตและพัฒนา นักศึกษาที่มีสมรรถนะในระดับสากล (23 ตัวชี้วัด)	12	11	52.17	7	7	4	5
ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 2. การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ ความเป็นนานาชาติ (10 ตัวชี้วัด)	7	3	70.00	4	2	2	2
ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 3. การพัฒนางานวิจัยและ นวัตกรรมโดยใช้เกษตรเป็นรากฐาน เพื่อมุ่งสู่การยอมรับ ในระดับชาติและนานาชาติ (13 ตัวชี้วัด)	12	1	92.31	9	2	0	2
ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 4 การบริการวิชาการเพื่อสังคม ชุมชนด้วยองค์ความรู้ที่ได้รับการยอมรับในระดับ นานาชาติ (6 ตัวชี้วัด)	6	-	100	2	-	-	4
ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 5 การเป็นศูนย์รวมแหล่งเรียนรู้ และถ่ายทอดศิลปวัฒนธรรม ภูมิปัญญา ท้องถิ่น (4 ตัวชี้วัด)	4	-	100	3	-	1	0
ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 6 การบริหารจัดการองค์กรที่มี สมรรถนะสูง (High Performance Organization) (14 ตัวชี้วัด)	4	10	28.57	2	3	2	7

## ผลการดำเนินงานระดับคณะ/สำนัก

ผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองฯ ระดับคณะ/สำนัก ประจำปีงบประมาณ 2561 ประกอบด้วยหน่วยงานที่ร่วมลงนามคำรับรองฯ จำนวน 19 หน่วยงาน มีผลการดำเนินงานสูงขึ้นจากปีก่อน 9 หน่วยงาน ต่ำกว่าปีก่อน 10 หน่วยงาน หน่วยงานที่มีผลการดำเนินงานสูง ได้แก่ คณะวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีการประมงฯ ผลิตกรรมการเกษตร เศรษฐศาสตร์ สำนักวิจัยฯ และสำนักหอสมุด

ลำดับ	คณะ/สำนัก	ผลคำรับรองฯ ปี 2560					ผลคำรับรองฯ ปี 2561					เปรียบเทียบ 60 กับ 61
		มิติ 1	มิติ 2	มิติ 3	มิติ 4	ภาพรวม	มิติ 1	มิติ 2	มิติ 3	มิติ 4	ภาพรวม	
1	คณะผลิตกรรมการเกษตร	3.53	3.00	ไม่ได้ลงนาม	4.48	3.56	3.75	4.75	5.00	4.50	4.13	สูงขึ้น
2	คณะวิทยาศาสตร์	4.16	4.83	ไม่ได้ลงนาม	5.00	4.37	3.94	4.88	4.89	4.75	4.35	ลดลง
3	คณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร	3.52	3.34	ไม่ได้ลงนาม	4.37	3.46	3.29	4.75	5.00	4.68	3.85	ลดลง
4	คณะเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ	3.16	4.56	ไม่ได้ลงนาม	3.71	3.72	3.62	5.00	5.00	4.34	4.26	ลดลง
5	คณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยี	3.79	3.32	ไม่ได้ลงนาม	5.00	3.87	4.25	4.12	ไม่ได้ลงนามในมิติที่ 3	2.59	3.94	สูงขึ้น
6	คณะศิลปศาสตร์	3.40	2.00	5.00	3.76	3.25	4.08	1.00	ไม่ได้ลงนามในมิติที่ 3	2.19	3.07	ลดลง
7	คณะพัฒนาการท่องเที่ยว	3.29	3.80	5.00	2.17	3.42	2.98	3.30	5.00	4.64	3.28	ลดลง
8	คณะเศรษฐศาสตร์	4.14	3.75	ไม่ได้ลงนาม	5.00	3.88	3.77	4.88	5.00	4.82	4.28	สูงขึ้น
9	คณะบริหารธุรกิจ	3.77	3.04	ไม่ได้ลงนาม	4.63	3.54	3.08	1.80	5.00	1.83	2.61	ลดลง
10	คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์	3.24	4.89	ไม่ได้ลงนาม	3.25	3.75	3.68	4.20	ไม่ได้ลงนามในมิติที่ 3	4.38	3.93	สูงขึ้น
11	คณะสารสนเทศและการสื่อสาร	3.21	5.00	ไม่ได้ลงนาม	4.71	3.93	3.97	3.40	5.00	3.00	3.73	ลดลง
12	มหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ	2.70	1.95	5.00	5.00	2.65	2.90	2.59	5.00	3.00	3.02	สูงขึ้น
13	มหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร	2.36	4.05	ไม่ได้ลงนาม	2.00	3.08	2.55	3.25	5.00	1.00	2.85	ลดลง
14	วิทยาลัยบริหารศาสตร์	3.49	3.00	ไม่ได้ลงนาม	4.67	3.70	3.89	2.60	5.00	1.17	3.40	ลดลง
15	วิทยาลัยพลังงานทดแทน	3.70	4.80	ไม่ได้ลงนาม	5.00	4.19	3.68	4.38	4.50	2.50	3.89	ลดลง
16	สำนักวิจัยและส่งเสริมวิชาการเกษตร	4.8	4.1	3.43	5	3.98	4.5	4.1	4.74	5	4.37	สูงขึ้น
17	สำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ	2.03	ไม่ได้ลงนามในมิติที่ 2 และ 3		4.00	1.94	3.30	ไม่ได้ลงนามในมิติที่ 2 และ 3		5	3.18	สูงขึ้น
18	สำนักหอสมุด	3.62	ไม่ได้ลงนามในมิติที่ 2 และ 3		3.50	3.47	4.18	4.00	ไม่ได้ลงนามในมิติที่ 3	4.17	4.17	สูงขึ้น
19	บัณฑิตวิทยาลัย	2.33	ไม่ได้ลงนามในมิติที่ 2 และ 3		4.00	2.52	2.82	ไม่ได้ลงนามในมิติที่ 2 และ 3		4.28	2.99	สูงขึ้น
มหาวิทยาลัย		3.4	4.2	3.65	3.50	3.64	3.68	4.49	4.8	3.15	4.06	สูงขึ้น

ภาพรวมผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการ ประจำปีงบประมาณ 2561

ประเด็นยุทธศาสตร์/เป้าประสงค์/ตัวชี้วัด	งบประมาณ							ผลงานที่ได้			ผลงานเปรียบเทียบ 61 กับ 60			
	แผน			ผล (จัดสรร)				บรรลุ	ไม่บรรลุ	ร้อยละการบรรลุ	สูงขึ้น	ลดลง	คงที่	ตัวชี้วัดใหม่ 61
	แผ่นดิน	รายได้	รวม	แผ่นดิน	รายได้	แหล่งอื่น	รวม							
ภาพรวม (70 ตัวชี้วัด)	450,218,400	187,542,190	637,760,590	504,310,430	122,238,406	190,681,599	817,230,435 (128.14%)	45	25	64.29	27	14	9	20
ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 1 การผลิตบัณฑิตและพัฒนาการศึกษาที่มีสมรรถนะในระดับ	38,731,700	61,875,000	100,606,700	32,493,700	52,577,366	6,751,412	91,822,478 (91.27%)	12	11	52.17	7	7	4	5
ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 2. การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ความเป็นนานาชาติ (10	-	1,454,300	1,454,300	-	2,012,628	292,600	2,305,228 (158.51%)	7	3	70.00	4	2	2	2
ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 3. การพัฒนางานวิจัยและนวัตกรรมโดยใช้เกษตรเป็นรากฐาน เพื่อมุ่งสู่การยอมรับในระดับชาติ	37,628,600	73,363,040	110,991,640	38,021,600	10,136,697	138,538,082	186,696,379 (168.21%)	12	1	92.31	9	2	0	2
ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 4 การบริการวิชาการเพื่อสังคม ชุมชนด้วยองค์ความรู้ที่ได้รับ	364,840,100	21,607,690	386,447,790	424,126,800	24,459,325	7,698,968	456,285,093 (118.07%)	6	-	100	2	-	-	4
ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 5 การเป็นศูนย์รวมแหล่งเรียนรู้และถ่ายทอดศิลปวัฒนธรรม	2,000,000	3,257,390	5,257,390	2,650,330	3,338,476	151,660	6,140,466 (116.80%)	4	-	100	3	-	1	0
ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 6 การบริหารจัดการสู่องค์กรที่มีสมรรถนะสูง (High	7,018,000	25,984,770	33,002,770	7,018,000	29,713,914	37,248,877	73,980,791 (224.17%)	4	10	28.57	2	3	2	7

ผลจัดสรร ข้อมูลจากระบบ e-project + งบวิจัยจากสำนักวิจัย

ตารางสรุปผลประเมินระดับคุณภาพตัวชี้วัดในแผนปฏิบัติการ ประจำปีงบประมาณ 2561

ดีเด่น สูงกว่าเป้าร้อยละ 10 ขึ้นไป	ดีมาก สูงกว่าเป้าร้อยละ 1-10	ดี เท่ากับเป้าหมาย	ปานกลาง ต่ำกว่าเป้าร้อยละ 1-10	ควรปรับปรุง ต่ำกว่าเป้าร้อยละ 10 ขึ้นไป
31	8	6	9	16
<p>1.1.2 ร้อยละของนักศึกษาป.ตรี ปีที่สอบผ่าน IT</p> <p>1.1.5 จำนวนนักศึกษาที่ได้รับรางวัลด้านวิชาการระดับชาติ/นานาชาติ</p> <p>1.1.6 ร้อยละของชิ้นงานระดับบัณฑิตศึกษาที่ได้รับการตีพิมพ์ระดับนานาชาติ</p> <p>1.1.8 ร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาตามระยะเวลาของหลักสูตร</p> <p>1.3.4 จำนวนรายวิชาที่เปิดสอนเป็นภาษาต่างประเทศ</p> <p>1.3.5 ร้อยละของอาจารย์ที่มีคุณสมบัติเป็นอาจารย์ประจำหลักสูตร</p> <p>1.5.1 ร้อยละโครงการพัฒนานักศึกษาที่มีการบูรณาการด้านทักษะไอที ภาษา ฯลฯ</p> <p>1.5.2 ระดับความสำเร็จของแผนการจัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษา</p> <p>2.1.1 ระดับความสำเร็จของศูนย์ One Stop Service ด้านการต่างประเทศ</p> <p>2.1.2 จำนวนแหล่งทุนการศึกษาต่างประเทศ</p> <p>2.2.1 จำนวนเครือข่ายความร่วมมือกับสถาบันการศึกษาในต่างประเทศ</p> <p>2.2.4 จำนวนนักศึกษา (Inbound) มากกว่า 3 เดือน</p> <p>2.2.5 จำนวนนักศึกษา (Outbound) มากกว่า 3 เดือน</p> <p>3.1.2 จำนวนเงินวิจัยต่ออาจารย์/นักวิจัยด้านวิทยาศาสตร์ฯ</p> <p>3.1.3 จำนวนเงินวิจัยต่ออาจารย์/นักวิจัยประจำด้านสังคม</p>	<p>1.5.3 ร้อยละของนักศึกษาที่ผ่านกระบวนการพัฒนานักศึกษา 5 ด้าน</p> <p>1.5.4 จำนวนรางวัลที่นักศึกษาและศิษย์เก่าได้รับ</p> <p>2.1.3 ร้อยละความพึงพอใจของบุคลากรและนักศึกษาแลกเปลี่ยน</p> <p>ต่อต่อสิ่งอำนวยความสะดวก</p> <p>3.2.1 ร้อยละของผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์</p> <p>3.2.2 ร้อยละของผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่</p> <p>4.2.4 ผลกระทบด้านเศรษฐกิจสังคม และคุณภาพชีวิตที่เกิดจากโครงการบริการวิชาการ</p> <p>6.1.1 ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA)</p> <p>6.1.4 ระดับการรับรู้ข้อมูลข่าวสารและทิศทางการพัฒนามหาวิทยาลัย</p>	<p>1.3.6 จำนวนวารสารวิชาการของมหาวิทยาลัยที่ได้รับการยอมรับในระดับชาติและนานาชาติ</p> <p>1.3.8 จำนวนหลักสูตรนานาชาติ</p> <p>2.2.2 จำนวนอาจารย์/นักวิจัย (Inbound) มากกว่า 3 เดือน</p> <p>4.1.2 ระดับความสำเร็จในการพัฒนาระบบบริหารจัดการโครงการบริการวิชาการ</p> <p>5.1.2 ระดับความสำเร็จในการพัฒนาศูนย์เรียนรู้วัฒนธรรมฯ</p> <p>6.2.3 ระดับความสำเร็จในการจัดตั้งมูลนิธิพัฒนาแม่ใจ</p>	<p>1.1.1 ร้อยละของนักศึกษาที่มีผลการสอบ CEFR ตั้งแต่ B1 ขึ้นไป</p> <p>1.1.7 ร้อยละของนักศึกษาใหม่ตามแผนการรับนักศึกษา</p> <p>1.2.2 ร้อยละของบัณฑิตที่มีงานทำภายใน 1 ปี</p> <p>1.2.3 ความพึงพอใจผู้บัณฑิต</p> <p>1.3.1 ผลการประกันคุณภาพภายใน</p> <p>1.4.1 จำนวนรายวิชาที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาสิ่งแวดล้อม</p> <p>2.1.4 ระดับการยอมรับของมหาวิทยาลัยในระดับนานาชาติ</p> <p>6.1.6 ระดับความสำเร็จของแผนแม่บทเทคโนโลยีสารสนเทศ</p> <p>6.3.1 ระดับความสำเร็จของแผนพัฒนาบุคลากร</p>	<p>1.1.4 จำนวนรางวัลที่ได้รับจากการประกวด โครงการสหกิจศึกษา</p> <p>1.2.1 จำนวนบัณฑิตทำงานในองค์กรระดับนานาชาติ</p> <p>1.2.4 รายได้เฉลี่ยต่อเดือนของบัณฑิตระดับปริญญาตรี</p> <p>1.3.2 ผลการประเมินคุณภาพหลักสูตร</p> <p>1.3.3 จำนวนหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN QA</p> <p>2.2.3 จำนวนอาจารย์/นักวิจัย (Outbound) มากกว่า 3 เดือน</p> <p>2.3.1 จำนวนฐานข้อมูล/วารสาร/เว็บไซต์ที่มีความเป็นสากล</p> <p>3.1.1 ระดับความสำเร็จของแผนแม่บทการวิจัยของมหาวิทยาลัย</p> <p>6.1.3 ค่าเฉลี่ยความสำเร็จของแผนมหาวิทยาลัย</p> <p>6.1.5 ร้อยละของระเบียบข้อบังคับตามพรบ. ม.ในกำกับ</p> <p>6.2.1 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารจัดการทรัพย์สินและการคลัง</p> <p>6.2.2 ระดับความสำเร็จของแผนบริหารจัดการทรัพย์สิน</p> <p>6.3.2 ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับการพัฒนา</p>

ดีเด่น สูงกว่าเป้าร้อยละ 10 ขึ้นไป	ดีมาก สูงกว่าเป้าร้อยละ 1-10	ดี เท่ากับเป้าหมาย	ปานกลาง ต่ำกว่าเป้าร้อยละ 1-10	ควรปรับปรุง ต่ำกว่าเป้าร้อยละ 10 ขึ้นไป
<p>3.1.4 ร้อยละของงบประมาณวิจัยที่เพิ่มขึ้น</p> <p>3.1.5 ร้อยละโครงการวิจัยที่สอดคล้องกับ GO. Eco. U.</p> <p>3.1.6 ร้อยละของอาจารย์ที่มีผลงานวิจัย</p> <p>3.1.7 จำนวนหน่วยวิจัย/ศูนย์ความเป็นเลิศ</p> <p>3.2.4 ร้อยละของบทความวิจัยที่ได้รับ การอ้างอิง (Citation)</p> <p>3.2.5 จำนวนรางวัลที่ได้รับจากผลงานวิจัย</p> <p>3.2.6 จำนวนผลงานวิจัยที่ยื่นขอจดสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร</p> <p>3.2.7 ผลการประเมินผลกระทบด้านเศรษฐกิจและสังคมจาก ผลงานวิจัย</p> <p>4.1.1 ร้อยละงบประมาณบริการวิชาการ ที่เพิ่มขึ้น</p> <p>4.1.3 จำนวนองค์ความรู้ด้านการเกษตรที่ได้รับการยอมรับใน ระดับนานาชาติ</p> <p>4.2.1 จำนวนแหล่งเรียนรู้ด้านเกษตรอินทรีย์</p> <p>4.2.2 จำนวนเกษตรกรที่เข้าร่วมเครือข่ายเกษตรอินทรีย์</p> <p>5.1.1 ระดับความสำเร็จของแผนทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม</p> <p>5.1.4 จำนวนชาวต่างชาติที่ได้รับการเรียนรู้ศิลปวัฒนธรรมฯ</p> <p>5.1.5 ร้อยละของโครงการที่มีการบูรณาการเข้ากับพันธกิจอื่น</p> <p>6.3.4 ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการ</p>				<p>6.3.3 ร้อยละของอาจารย์ลาศึกษา ต่อจบตรงตามระยะเวลา</p> <p>6.4.1 ระดับความสำเร็จของการ พัฒนาผังแม่บทของมหาวิทยาลัย</p> <p>6.4.2 ผลการจัดอันดับ Green University ที่สูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง</p>

ผลการประเมินแผนปฏิบัติการ มหาวิทยาลัยแม่โจ้ ประจำปีงบประมาณ 2561 (รอบ 12 เดือน)

ประเด็นยุทธศาสตร์/เป้าประสงค์/ ตัวชี้วัด	ผล 2560	เป้าหมาย ปี 2561	ผลปี 61	คะแนน ประเมิน (เต็ม5)	เปรียบเทียบ 60 -61	การบรรลุ เป้าหมาย	รายละเอียดผลการดำเนินงาน	ปัญหา ข้อเสนอแนะ/แนวทางการพัฒนา	งบประมาณที่ใช้ขับเคลื่อนทั้งหมด	
									แผนจัดสรร	ผลจัดสรร
ภาพรวม (70 ตัวชี้วัด)	3.82			4.06					637,760,590	817,230,435 (128.14%)
ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 1 การผลิตบัณฑิตและพัฒนานักศึกษาที่มีสมรรถนะในระดับสากล (23 ตัวชี้วัด)									100,606,700	91,822,478 (91.27%)
เป้าประสงค์ 1.1 นักศึกษามีสมรรถนะในระดับสากล										
1.1.1 ร้อยละของนักศึกษาที่มีผลการ สอบ CEFR ตั้งแต่ระดับ B1 ขึ้นไป	2.45	20	19.2	2.84	สูงขึ้น	ไม่บรรลุ	ผลการทดสอบสมรรถภาพภาษาอังกฤษของนักศึกษา จำนวน 3,790 คน พบว่า นักศึกษาของมหาวิทยาลัยแม่โจ้โดยมากคือ ร้อยละ 79.4 มีสมรรถภาพทั่วไปทางภาษาอังกฤษอยู่ที่ระดับ A2 รองลงมาอีกร้อยละ 16.8 มีความสามารถอยู่ในระดับ B1 มีเพียงร้อยละ 2.2 และ 0.2 เท่านั้นที่มีความสามารถ ดังกล่าวอยู่ในระดับ A1 และ C1 ตามลำดับ โดยทักษะที่มี คะแนนสูงที่สุดคือทักษะที่การพูด ส่วนทักษะที่มีคะแนนต่ำที่สุดคือการฟัง หากพิจารณารายคณะพบว่า คณะศิลป ศาสตร์มีนักศึกษาที่สอบผ่านสูงสุด ร้อยละ 50.27 รองลงมา คือ คณะสารสนเทศ ร้อยละ 28.57 และคณะพัฒนาการ ท้องเที่ยว ร้อยละ 28.25 คณะที่มีผู้สอบผ่านน้อยที่สุดคือ แม่ โจ้-ชุมพร ร้อยละ 6.42	1. มหาวิทยาลัยและคณะควรส่งเสริมในการ จัดสรรทรัพยากร เพื่อส่งเสริมให้นักศึกษาได้ทำ กิจกรรมต่างๆ เพื่อพัฒนาการสื่อสารด้านภาษาอังกฤษของตนเองที่ แตกต่างจากการเรียนการสอนในห้องเรียน และควรจัดให้มี กิจกรรมทางภาษาอังกฤษที่เหมาะสมและหลากหลาย เพื่อผลักดัน และเพิ่มโอกาสให้นักศึกษาได้ใช้ภาษาอังกฤษมากยิ่งขึ้น เช่น การ จัดค่ายภาษาอังกฤษเป็นต้น 2. ในกรณีการเรียนการสอนรายวิชาที่เกี่ยวข้องกับ ทักษะการพูดและฟัง จำนวนนักศึกษาในชั้นเรียนไม่ควรมาก จนเกินไป เพื่อให้นักศึกษาสามารถมีโอกาสฝึกฝนการพูด ภาษาอังกฤษมากยิ่งขึ้น และควรพัฒนาการเรียนการสอน โดยฝึก ให้นักศึกษาสามารถสื่อสารภาษาอังกฤษได้ในสถานการณ์จริง เพื่อให้นักศึกษามีโอกาสใช้ความรู้ความสามารถด้านภาษาของ ตนเองในการสื่อสารและเพื่อเพิ่มความมั่นใจในการใช้ภาษาอังกฤษ 3. จัดทำวิจัยปัญหาและอุปสรรคในการพัฒนาทักษะการพูด ภาษาอังกฤษของนักศึกษา และแนวทางการพัฒนาตนเองของ นักศึกษากลุ่มที่มีทักษะภาษาอังกฤษสูง		
1.1.2 ร้อยละของนักศึกษาระดับ ปริญญาตรี ปีสุดท้ายตามหลักสูตรที่ สอบผ่านเกณฑ์การทดสอบความรู้ ทางเทคโนโลยีสารสนเทศ	NA	80	97.67	4.77	ตัวชี้วัดใหม่ ปี61	บรรลุ	มีผู้เข้าสอบทั้งหมด 11,144 คน มีนักศึกษาที่ผ่านเกณฑ์ทั้งหมด 10,884 คน ไม่ผ่าน 260 คน คณะที่มีนักศึกษาผ่านสูงสุด คือ คณะสารสนเทศและการสื่อสาร ร้อยละ 99.15 รองลงมาคือ คณะเศรษฐศาสตร์ ร้อยละ 99.05 สำหรับคณะที่มีนักศึกษา ผ่านน้อยที่สุดคือ แม่โจ้-ชุมพร ร้อยละ 75.97			

ประเด็นยุทธศาสตร์/เป้าประสงค์/ ตัวชี้วัด	ผล 2560	เป้าหมาย ปี 2561	ผลปี 61	คะแนน ประเมิน (เต็ม5)	เปรียบเทียบ 60 -61	การบรรลุ เป้าหมาย	รายละเอียดผลการดำเนินงาน	ปัญหา ข้อเสนอแนะ/แนวทางการพัฒนา	งบประมาณที่ใช้ขับเคลื่อนทั้งหมด	
									แผนจัดสรร	ผลจัดสรร
1.1.4 จำนวนรางวัลที่ได้รับจากการประกวด โครงการสหกิจศึกษาระดับเครือข่ายขึ้นไป (Inc-B)	1	5	0	1	ลดลง	ไม่บรรลุ	ไม่ได้รับรางวัลในปี 61 เนื่องจากไม่ได้จัดส่งเข้าประกวด	เนื่องจากในปี 2561 มีการจัดทำโครงการล่าช้า ทำให้จัดส่งผลงานเข้าประกวดไม่ทัน ดังนั้น ในปีต่อไปหน่วยงานที่รับผิดชอบจะต้องเร่งจัดทำโครงการผ่านระบบ e-project หลังจากส่วนกลางจัดสรรเงิน และผลักดันให้ได้รางวัลดังเช่นที่ผ่านมา		
1.1.5 จำนวนนักศึกษาทุกระดับที่ได้รับรางวัลด้านวิชาการที่เกี่ยวข้องกับสาขาวิชาที่เรียนในระดับชาติและนานาชาติ (Inc-B)	56 ผลปี59 เนื่องจากปี 60 ไม่มี ตัวชี้วัดนี้	60	76	5	สูงขึ้น	บรรลุ	รางวัลตามประเภทผลงานดังนี้ 1. แข่งขันงานประเพณี 4 จอบ 31 คน 2. งานประชุมวิชาการและนำเสนอผลงาน 19 คน 3. ทีม MUJ Racing Team 18 คน 4. ประกวดออกแบบ/ความคิดสร้างสรรค์ 8 คน	ข้อสังเกตคือ 1. รางวัลที่ได้รับส่วนมากเป็นรางวัลประเภททักษะปฏิบัติ ควรส่งเสริมให้ได้รับรางวัลจากการแข่งขันเชิงวิชาการและความคิดสร้างสรรค์เพิ่มมากขึ้น 2. อาจทบทวนปรับตัวชี้วัดให้เป็นจำนวนรางวัลที่นักศึกษาได้รับจะสามารถมองเห็นข้อมูลเชิงคุณภาพได้มากกว่า เนื่องจากรางวัลส่วนมากมาจากผลงานประเภททีม		
1.1.6 ร้อยละของชิ้นงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ในระดับนานาชาติ (Inc-B)	8.84	5	15.64	5	สูงขึ้น	บรรลุ	ผลงานตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับชาติ/นานาชาติ 33 ผลงาน (ป.โท 20 ผลงาน ป.เอก 13 ผลงาน)จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา 211 คน	ขยับเป้าในปี 62 ให้สูงขึ้น		
1.1.7 ร้อยละของนักศึกษาใหม่ตามแผนการรับนักศึกษา	86.92	90	83.15	1.63	ลดลง	ไม่บรรลุ	นักศึกษาใหม่ ภาคการศึกษา 1/2561 จำนวน 3,973 คน (จากแผนการรับนักศึกษา 4,778 คน) คณะที่มีผลการดำเนินงานเกินค่าเป้าหมายคือ คณะสารสนเทศฯ วิทยาลัยบริหารศาสตร์ และสัตวศาสตร์ สำหรับคณะที่มีนักศึกษาใหม่ตามแผนน้อยที่สุดคือ แม่โจ้-แพร่ (ร้อยละ 50.78) เมื่อพิจารณาแยกสายวิทย์-สังคม พบว่า นักศึกษาใหม่ด้านวิทย์ (2,085คน จากแผน 2,594 คิดเป็นร้อยละ 80.38) นักศึกษาใหม่ด้านสังคม (2,184คน จากแผน 1,888 คิดเป็นร้อยละ 86.45)	มีข้อสังเกตว่าคณะด้านสังคมศาสตร์เป็นคณะที่มีผู้สนใจมากกว่าด้านวิทยาศาสตร์ แต่รัฐบาลต้องการให้มหาวิทยาลัยผลิตกำลังคนด้านวิทยาศาสตร์ ดังนั้นมหาวิทยาลัยควรวิจัยหาสาเหตุในประเด็นนี้ และหาแนวทางเพื่อจูงใจให้เด็กสนใจเข้าศึกษาด้านวิทยาศาสตร์เพิ่มมากขึ้น		



ประเด็นยุทธศาสตร์/เป้าประสงค์/ ตัวชี้วัด	ผล 2560	เป้าหมาย ปี 2561	ผลปี 61	คะแนน ประเมิน (เต็ม5)	เปรียบเทียบ 60 -61	การบรรลุ เป้าหมาย	รายละเอียดผลการดำเนินงาน	ปัญหา ข้อเสนอแนะ/แนวทางการพัฒนา	งบประมาณที่ใช้ขับเคลื่อนทั้งหมด	
									แผนจัดสรร	ผลจัดสรร
1.1.8 ร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษา ตามระยะเวลาของหลักสูตร	68.02	75	83.11	5	สูงขึ้น	บรรลุ	นักศึกษารหัส 57 (หลักสูตร4ปี) และนักศึกษา 56 (หลักสูตร 5 ปี) สำเร็จการศึกษาในปีการศึกษา 2560 ทั้งหมด 2,711 คน จากนักศึกษาที่คาดว่าจะสำเร็จการศึกษิตตามระยะเวลา 3,262 คน มีนักศึกษาคงค้าง 551 คน คณะที่มีผู้สำเร็จ การศึกษสูงสุดคือ คณะศิลปศาสตร์ (ร้อยละ 95.60) รองลงมาคือ วิทยาลัยบริหารศาสตร์ (ร้อยละ94.85) และ ผู้สำเร็จการศึกษาน้อยที่สุดคือ คณะเทคโนโลยีการประมงฯ (ร้อยละ 39.56)	1. จัดทำวิจัยสถาบันเพื่อหาสาเหตุที่นักศึกษาไม่จบตามระยะเวลา 2. ปรับค่าเป้าหมายในปี 62 ให้สูงขึ้น		
<b>เป้าประสงค์ 1.2 บัณฑิตมีสมรรถนะในระดับสากล</b>										
1.2.1 จำนวนบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษา ทำงานในองค์กรระดับนานาชาติทั้ง ในและต่างประเทศ หรือประกอบ อาชีพอิสระในระดับนานาชาติ (Vision KPI) (Inc-B)	4	10	6	2.20	สูงขึ้น	ไม่บรรลุ	คณะผลิตฯ 1 คน บริหารธุรกิจ 1 คน ประมงฯ 1 คน และสัตว ศาสตร์ 1 คน ทำงานในประเทศลาว ญี่ปุ่น และมาเลเซีย	อยู่ระหว่างการปรับแบบสอบถามในระบบฐานข้อมูลภาวะการมี งานทำให้สามารถดึงข้อมูลบัณฑิตที่ทำงานในองค์กรระดับ นานาชาติหรือต่างประเทศได้		
1.2.2 ร้อยละของบัณฑิตที่มึงานทำ หรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	74.32	75	71.49	2.16	ลดลง	ไม่บรรลุ	บัณฑิตที่ตอบแบบสำรวจ 3,276 คน (บัณฑิตป.ตรีที่จบปี 2560 จำนวน 3,554 คน คิดเป็นร้อยละ 87.59 ไม่ได้ตอบ 464 คน) ทำงานแล้วทั้งหมด 2,342 คน ยังไม่ได้ทำงาน 831 คน ศึกษาต่อ 103 คน สำหรับคณะที่บัณฑิตมีงานทำสูงสุด คือ คณะสารสนเทศฯ (ร้อยละ 87.5) และคณะสัตวศาสตร์ฯ (ร้อยละ 80.15) คณะที่มีบัณฑิตได้งานทำต่ำสุดคือ วิทยาลัย พลังงานทดแทน (ร้อยละ 57.3) แต่มีสัดส่วนบัณฑิตที่ศึกษา ต่อถึง 22.47) และวิทยาลัยบริหารศาสตร์ (ร้อยละ 61.5)			



ประเด็นยุทธศาสตร์/เป้าประสงค์/ ตัวชี้วัด	ผล 2560	เป้าหมาย ปี 2561	ผลปี 61	คะแนน ประเมิน (เต็ม5)	เปรียบเทียบ 60 -61	การบรรลุ เป้าหมาย	รายละเอียดผลการดำเนินงาน	ปัญหา ข้อเสนอแนะ/แนวทางการพัฒนา	งบประมาณที่ใช้ขับเคลื่อนทั้งหมด	
									แผนจัดสรร	ผลจัดสรร
1.3.1 ผลการประกันคุณภาพภายใน ของมหาวิทยาลัย/คณะ (Vision KPI)(Inc-A)	4.40	4.42	4.04	4.04	ลดลง	ไม่บรรลุ	องค์ประกอบด้านการวิจัย บริการวิชาการ และทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรม ผลประเมินระดับดีมาก (5.00) ยกเว้นด้าน บริหารจัดการอยู่ระดับดี (4.06) และด้านการผลิตบัณฑิต คะแนนต่ำสุด อยู่ในระดับพอใช้ (3.16)	1.เนื่องจากมหาวิทยาลัยยังมีหลักสูตรไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน จำนวนมาก 36 หลักสูตร จึงควรให้ความสำคัญกับการกำกับ ติดตามการบริหารหลักสูตรมากขึ้น ทั้งในประเด็นของการปรับปรุง หลักสูตรตามรอบระยะเวลา คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร ส่งเสริมให้เจ้าหน้าที่มีความรู้ด้านการบริหารหลักสูตร ส่งเสริมการบริหารหลักสูตรที่ส่งผลต่อคุณภาพและการเรียนรู้ของ นักศึกษา 2.สำรวจความต้องการความรู้ทักษะของศิษย์เก่า 3. ทบทวนแผนพัฒนากิจกรรมนักศึกษา โดยจะต้องคำนึงถึงตัวชี้วัด และกิจกรรมที่มุ่งพัฒนาผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นกับนักศึกษาอย่างเป็น รูปธรรมและครอบคลุมนักศึกษาทุกกลุ่ม 4. จะต้องมีการประเมินที่ สะท้อนคุณภาพด้านการให้บริการ เช่น การให้คำปรึกษา การให้ ข้อมูล ตลอดจนกิจกรรมพิเศษนอกหลักสูตร 5. กำหนดค่า เป้าหมายตัวบ่งชี้เรื่องตำแหน่งทางวิชาการให้มีความท้าทาย 6. กำหนดค่าเป้าหมายและการบรรลุวิสัยทัศน์ให้ชัดเจน 7.เร่งจัดทำ ระเบียบเรื่องการหารายได้จากองค์ความรู้ของมหาวิทยาลัย		
1.3.2 ผลการประเมินคุณภาพเฉลี่ย ระดับหลักสูตร (Inc-A)	2.72	2.75	1.83	1.83	ลดลง	ไม่บรรลุ	หลักสูตรที่ผ่านการประเมินในองค์ประกอบที่ 1 การกำกับ มาตรฐานหลักสูตร จำนวน 65 หลักสูตร ไม่ผ่านการประเมิน จำนวน 36 หลักสูตร โดยทุก หลักสูตรไม่ผ่านเกณฑ์กำกับมาตรฐาน ข้อที่ 10 การปรับปรุง หลักสูตรตาม รอบระยะเวลาที่กำหนด	โดยสาเหตุหลัก คือ หลักสูตรไม่สามารถหาอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีคุณสมบัติ ของการเป็นอาจารย์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตรได้ในทันที โดยเฉพาะอย่างยิ่งในคุณสมบัติ ของการตีพิมพ์ผลงานทาง วิชาการกระบวนการในการพิจารณาเห็นชอบหลักสูตรใช้ระยะ เวลานานเกินไป		

ประเด็นยุทธศาสตร์/เป้าประสงค์/ ตัวชี้วัด	ผล 2560	เป้าหมาย ปี 2561	ผลปี 61	คะแนน ประเมิน (เต็ม5)	เปรียบเทียบ 60 -61	การบรรลุ เป้าหมาย	รายละเอียดผลการดำเนินงาน	ปัญหา ข้อเสนอแนะ/แนวทางการพัฒนา	งบประมาณที่ใช้ขับเคลื่อนทั้งหมด	
									แผนจัดสรร	ผลจัดสรร
1.3.3 จำนวนหลักสูตรที่ได้รับการพัฒนาบริหารหลักสูตร โดยเกณฑ์ AUN QA	1	10	1	1	คงที่	ไม่บรรลุ	1 หลักสูตรคือ เศรษฐศาสตร์ระหว่างประเทศ	สำหรับหลักสูตรนำร่อง 18 หลักสูตรที่ได้ดำเนินการเตรียมความพร้อมเพื่อเข้ารับการประเมินในปีการศึกษา 2561 ดังนี้ -ปริญญาเอก 4 หลักสูตร ได้แก่ ปร.ด.สหวิทยาการเกษตร, ปร.ด.สัตวศาสตร์, ปร.ด.บริหารศาสตร์, ปร.ด.วิศวกรรมอาหาร - ปริญญาโท 4 หลักสูตร ได้แก่ วท.ม. พัฒนาภูมิสังคมอย่างยั่งยืน, วศ.ม.วิศวกรรมพลังงานทดแทน, วท.ม.เทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางนา, วท.ม.วิศวกรรมอาหาร - ปริญญาตรี 10 หลักสูตร ได้แก่ วท.บ.วิทยาการคอมพิวเตอร์, สป.บ.สถาปัตยกรรม, ศศ.บ.การจัดการธุรกิจท่องเที่ยว, ศ.บ. เศรษฐศาสตร์ระหว่างประเทศ ศศ.บ.การสื่อสารดิจิทัล, บข.บ. บัญชีบัณฑิต, วท.บ.เกษตรป่าไม้, วท.บ.การจัดการชุมชน, วท.บ. การประมง (ชุมพร), ศศ.บ.ภาษาอังกฤษ		
1.3.4 จำนวนรายวิชาที่เปิดสอนเป็นภาษาต่างประเทศ (ยกเว้นวิชาด้านภาษา) (Inc-B)	1	2	9	5	สูงขึ้น	บรรลุ	จากคณะเศรษฐศาสตร์ 5 รายวิชา คณะสารสนเทศ 1 รายวิชา วิทยาลัยพลังงานทดแทน 1 รายวิชา และวิทยาศาสตร์ 2 รายวิชา	เนื่องจากเป็นตัวชี้วัดสำคัญด้านความเป็นนานาชาติของมหาวิทยาลัย สำหรับแนวทางในปีถัดไปคือ จะต้องนำหลักสูตรมาพิจารณาว่าหลักสูตรใดมีความพร้อมที่จะปรับปรุงให้สามารถเป็นสอนเป็นภาษาต่างประเทศได้ รวมทั้งปรับคำเป้าหมายให้สูงขึ้นเพื่อความท้าทาย (นับจำนวนรายวิชาในหลักสูตรนานาชาติร่วมด้วย)		
1.3.5 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีคุณสมบัติเป็นอาจารย์ประจำหลักสูตร	NA	80	93	5	ตัวชี้วัดใหม่ปี 61	บรรลุ	อาจารย์ที่มีคุณสมบัติเป็นอาจารย์ประจำหลักสูตร 598 คน จากจำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด 642 คน ไม่สามารถเป็นอาจารย์ประจำหลักสูตรได้ 44 คน เนื่องจากไม่มีคุณสมบัติตรงหรือสัมพันธ์กับสาขาวิชาของหลักสูตรที่เปิดสอน	ปรับระบบรับเข้าให้รับอาจารย์ที่มีคุณสมบัติสอดคล้องกับหลักสูตร ทั้งคุณวุฒิและผลงานวิชาการ รวมถึงให้หลักสูตรระบุแผนการพัฒนาอาจารย์ที่ไม่มีคุณสมบัติให้ชัดเจน		
1.3.6 จำนวนวารสารวิชาการของมหาวิทยาลัยที่ได้รับการยอมรับในระดับชาติและนานาชาติ	1	1	1	4	คงที่	บรรลุ	วารสารแม่โจ้อินเตอร์ (MJIST)	พิจารณาวารสารใหม่ๆที่มีความพร้อม และปรับเป้าหมายใหม่ให้มีความท้าทาย		
1.3.8 จำนวนหลักสูตรนานาชาติ	0	2	2	3	สูงขึ้น	บรรลุ	สาขาวิชาการเกษตรสมัยใหม่เพื่อการจัดการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน ปริญญาโทและเอก	เร่งเปิดสอนให้ทันปีการศึกษา 2562		

ประเด็นยุทธศาสตร์/เป้าประสงค์/ ตัวชี้วัด	ผล 2560	เป้าหมาย ปี 2561	ผลปี 61	คะแนน ประเมิน (เต็ม5)	เปรียบเทียบ 60 -61	การบรรลุ เป้าหมาย	รายละเอียดผลการดำเนินงาน	ปัญหา ข้อเสนอแนะ/แนวทางการพัฒนา	งบประมาณที่ใช้ขับเคลื่อนทั้งหมด	
									แผนจัดสรร	ผลจัดสรร
<b>เป้าประสงค์ 1.4 ยกอันดับ Green University Ranking ด้านการศึกษา</b>										
1.4.1 จำนวนรายวิชาที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาสิ่งแวดล้อมอย่างยั่งยืนที่เปิดสอน (Green U. KPI)	1,036	1,050	1,036	3.72	คงที่	ไม่บรรลุ	รายวิชาที่ได้รับการปรับปรุง 1036 รายวิชา โดยในปี2561 มหาวิทยาลัยได้แต่งตั้งคณะทำงานเพื่อกลั่นกรองข้อมูลให้มีความละเอียดมากขึ้น จึงทำให้รายวิชาที่สอดคล้องต่ำกว่าเป้าหมายที่กำหนด อ้างอิงจากเว็บไซต์ <a href="http://www.green.mju.ac.th/education-for-green/">http://www.green.mju.ac.th/education-for-green/</a>	มอบหมายให้กรรมการ Green U พิจารณาจากคำอธิบายรายวิชา ร่วมด้วย รวมถึงปรับปรุงรายวิชาที่มีความพร้อมให้สอดคล้องเนื้อหาด้านการพัฒนาสิ่งแวดล้อม		
<b>เป้าประสงค์ 1.5 พัฒนานักศึกษาให้เป็นบัณฑิตที่มีคุณภาพตามอัตลักษณ์ที่สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ของมหาวิทยาลัย</b>										
1.5.1 ร้อยละโครงการพัฒนานักศึกษาที่มีการบูรณาการด้านทักษะไอที ภาษา วิชาชีพ และทักษะในศตวรรษที่ 21	NA	20	65.29	5	ตัวชี้วัดใหม่ ปี61	บรรลุ	จำนวนโครงการเพื่อพัฒนาทักษะไอที ภาษา วิชาชีพ ทักษะในศตวรรษที่ 21 จำนวน 111 โครงการ)จากโครงการทั้งหมด 170 คิดเป็นร้อยละ 65.29	ทบทวนเป้าหมายใหม่ให้มีความท้าทาย โดยในปีต่อไปการพิจารณาจัดสรรงบประมาณโครงการเพื่อพัฒนานักศึกษา อาจจะต้องมุ่งเน้นพัฒนาทักษะเหล่านี้มากขึ้น		
1.5.2 ระดับความสำเร็จของแผนการจัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษา	5	4	5	5	คงที่	บรรลุ	ประกอบด้วย 5 ตัวชี้วัด บรรลุค่าเป้าหมายทั้งหมด	1. แผนพัฒนานักศึกษายังขาดความชัดเจน การกำหนดวัตถุประสงค์ ตลอดจนตัวชี้วัดที่ไม่สะท้อนความสำเร็จในการส่งเสริมพัฒนานักศึกษา โดยเฉพาะอย่างยิ่งขาดการส่งเสริมพัฒนาเครือข่ายกับศิษย์เก่า ซึ่งมีส่วนสำคัญต่อการพัฒนามหาวิทยาลัย 2. ตัวชี้วัดในแผนยังไม่ครอบคลุมการพัฒนานักศึกษาในทุกมิติ เป็นเพียงการวัดผลของการจัดทำกิจกรรมโครงการ และควรมีประเมินผลลัพธ์ที่เกิดกับนักศึกษามากกว่าประเมินโครงการเพียงอย่างเดียว 3. ควรมีการประเมินผลการดำเนินงานการให้บริการนักศึกษาอย่างเป็นระบบ และสามารถสะท้อนผลลัพธ์ของการให้บริการได้		
1.5.3 ร้อยละของนักศึกษาที่ผ่านกระบวนการพัฒนานักศึกษา 5 ด้านตามเกณฑ์มาตรฐาน สกอ. ก่อนสำเร็จการศึกษา	NA	80	86.40	5.00	ตัวชี้วัดใหม่ ปี61	บรรลุ	จำนวนนักศึกษาที่ผ่านกระบวนการพัฒนา 2,338 คน ไม่ผ่าน 368 คน จากนักศึกษาเข้าร่วมประเมินทั้งหมดคน 2,706 คิดเป็นร้อยละ 86.4	นักศึกษาที่ยังไม่ผ่าน (จำนวนชั่วโมงเข้าร่วมกิจกรรมไม่ครบตามเกณฑ์ที่กำหนด) จำนวน 368 คน ดังนั้นมหาวิทยาลัยควรปรับกิจกรรมเพื่อดึงดูดความสนใจให้นักศึกษาเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมมากขึ้น ใช้วิธีเพื่อนชวนเพื่อน รวมถึงกำหนดมาตรการให้นักศึกษาทุกคนต้องเข้าร่วมกิจกรรมให้ครบถ้วนก่อนสำเร็จการศึกษา		

ประเด็นยุทธศาสตร์/เป้าประสงค์/ ตัวชี้วัด	ผล 2560	เป้าหมาย ปี 2561	ผลปี 61	คะแนน ประเมิน (เต็ม5)	เปรียบเทียบ 60 -61	การบรรลุ เป้าหมาย	รายละเอียดผลการดำเนินงาน	ปัญหา ข้อเสนอแนะ/แนวทางการพัฒนา	งบประมาณที่ใช้ขับเคลื่อนทั้งหมด	
									แผนจัดสรร	ผลจัดสรร
1.5.4 จำนวนรางวัลที่นักศึกษาและ ศิษย์เก่าได้รับในระดับชาติ หรือ นานาชาติ (Inc-B)	NA	15	16	5	ตัวชี้วัดใหม่ ปี61	บรรลุ	รางวัลที่นักศึกษาได้รับ 7 รางวัล (รางวัลจากกีฬา 5 รางวัล คุณธรรม 2 รางวัล) ศิษย์เก่าได้รับ 9 รางวัล (เป็นรางวัลด้าน วิชาชีพหรือความเชี่ยวชาญตามสายงานของศิษย์เก่าทั้งหมด)	1. มอบหมายหน่วยงานที่รับผิดชอบติดตามผลงานของศิษย์เก่า อย่างต่อเนื่อง 2. นักศึกษาได้รับรางวัลค่อนข้างน้อยเมื่อเปรียบเทียบกับศิษย์เก่า โดยเฉพาะด้านกีฬา ดังนั้นจึงควรมอบหมายให้งานกีฬา (กองกิจฯ) เร่งพัฒนางานด้านกีฬาของนักศึกษาให้ได้รับรางวัลในการประกวด แข่งขันกีฬาระดับชาติ โดยมุ่งไปที่นักศึกษาโควตาก็กีฬา		
ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 2. การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ความเป็นนานาชาติ (10 ตัวชี้วัด)									1,454,300	2,305,228 (158.51%)
เป้าประสงค์ 2.1 มีระบบการบริหารจัดการที่ดูแล ให้บริการ แก่บุคลากร นักศึกษาต่างชาติ										
2.1.1 ระดับความสำเร็จของการ ดำเนินงานศูนย์ One Stop Service ด้านการต่างประเทศ	NA	2	4	4	ตัวชี้วัดใหม่ ปี61	บรรลุ	<p>✓ ข้อ 1 แต่งตั้งคณะทำงานหรือกำหนดผู้รับผิดชอบ I-OSS</p> <p>✓ ข้อ 2 มีศูนย์หรือหน่วยงานที่รับผิดชอบด้าน I-OSS ได้แก่ กอง วิเทศสัมพันธ์</p> <p>✓ ข้อ 3 จัดทำแผนการดำเนินงาน แนวปฏิบัติเกี่ยวกับการให้บริการ (One Stop Service ) มีการวางระบบการให้บริการ one stop service และจัดทำคู่มือหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการตรวจลงตรา และข้อปฏิบัติใน การอยู่ในราชอาณาจักรไทย</p> <p>✓ ข้อที่ 4 มีการดำเนินงานตามแผนฯ ที่ได้ดำเนินการไปแล้วคือ 1) โครงการพัฒนาระบบการให้บริการการอยู่ในราชอาณาจักรไทย เพื่อ รองรับความเป็นนานาชาติ</p> <p>2) โครงการปรับปรุงระบบ one stop service การให้บริการด้านการ ต่างประเทศ (กายภาพ)</p> <p>3. มีการวางระบบการให้บริการ one stop service และจัดทำคู่มือ หลักเกณฑ์เกี่ยวกับการตรวจลงตรา และข้อปฏิบัติในการอยู่ใน ราชอาณาจักรไทย</p> <p>✗ ข้อ 5 ผลประเมินความพึงพอใจไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 ขณะนี้ยัง ไม่มีการประเมินผลความพึงพอใจ</p>	1. เร่งจัดทำขั้นตอน One Stop Service ด้านการต่างประเทศ ให้ ครอบคลุมทั้งกระบวนการให้บริการนักศึกษา ตั้งแต่เข้าเป็น นักศึกษาใหม่ กำลังศึกษา จนถึงสำเร็จการศึกษา โดยให้บริการแก่ นักศึกษาทุกระดับชั้นในด้านต่าง ๆ เช่น งานบริการข้อมูลทาง การศึกษา เป็นต้น		
2. ปรับเกณฑ์ตัวชี้วัดใหม่ให้ครอบคลุมองค์ประกอบสำคัญของ การให้บริการด้านการต่างประเทศ รวมถึงประเมินผลความพึงพอใจ ของกระบวนการให้บริการนักศึกษาต่างชาติเพื่อนำมาพัฒนางานใน ปีต่อไป										

ประเด็นยุทธศาสตร์/เป้าประสงค์/ ตัวชี้วัด	ผล 2560	เป้าหมาย ปี 2561	ผลปี 61	คะแนน ประเมิน (เต็ม5)	เปรียบเทียบ 60 -61	การบรรลุ เป้าหมาย	รายละเอียดผลการดำเนินงาน	ปัญหา ข้อเสนอแนะ/แนวทางการพัฒนา	งบประมาณที่ใช้ขับเคลื่อนทั้งหมด	
									แผนจัดสรร	ผลจัดสรร
2.1.2 จำนวนแหล่งทุนการศึกษา ต่างประเทศ	NA	5	6	5	ตัวชี้วัดใหม่ ปี61	บรรลุ	<p>1. SEARCA (Southeast Asian Regional Center for Graduate Study and Research in Agriculture) ทุนศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษาด้านการเกษตร โนมมหาวิทยาลัย เครือข่าย</p> <p>2. AAACU (Asian Association of Agricultural Colleges and Universities) ทุนประชุมวิชาการ, ทุนฝึกอบรมนักศึกษาด้ การเกษตร</p> <p>3. Tokai University, Japan ทุนแลกเปลี่ยนอาจารย์/นักวิจัย ระยะเวลา 2 เดือน ทุนแลกเปลี่ยนนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ระยะเวลา 2 เดือน</p> <p>4. National Chung Hsing University, Taiwan ทุนพัฒนานักศึกษา แลกเปลี่ยนวัฒนธรรม 3 เดือน</p> <p>5. National Chin-Yi University of Technology, Taiwan ทุนการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา สำหรับอาจารย์และนักวิจัย</p> <p>6. National Pingtung University of Science and Technology, Taiwan ทุนการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา สำหรับอาจารย์และนักวิจัย</p>	มอบหมายให้หน่วยจัดหาทุนจัดทำฐานข้อมูลแหล่งทุน และเผยแพร่ ให้นักศึกษาและบุคลากรทราบ		
2.1.3 ร้อยละความพึงพอใจของ บุคลากรและนักศึกษาแลกเปลี่ยนต่อ การบริหารจัดการและโครงสร้าง พื้นฐาน บริการ สิ่งอำนวยความสะดวก สะดวกและสิ่งแวดล้อม	82	80	83.2	4.64	สูงขึ้น	บรรลุ	<p>สำรวจความพึงพอใจนักศึกษาต่างชาติ จำนวน 72 คน พึง พอใจภาพรวม 83.20 (ระดับมาก) สูงสุดด้านการบริหาร จัดการของหน่วยงาน ร้อยละ 85.40 รองลงมาคือ ด้าน สถานที่ โครงสร้างพื้นฐาน และสิ่งอำนวยความสะดวกภายใน มหาวิทยาลัย ร้อยละ 80.40 ตามลำดับ</p> <p>ข้อเสนอแนะที่มหาวิทยาลัยควรปรับปรุง</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. ควรปรับปรุงระบบการเชื่อมต่อ Wifi</li> <li>2. เฟอร์นิเจอร์ในห้องพักชำรุด พัดลมไม่เพียงพอ และควรมี เครื่องทำน้ำอุ่น</li> <li>3. จัดระบบดูแลสุนัขภายในมหาวิทยาลัย (นักศึกษาต่างชาติ โดนสุนัขกัด)</li> <li>4. ควรเพิ่มจำนวนหนังสือ/ตำราภาษาอังกฤษและภาษาจีนให้ ทันสมัย</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. ควรจัดให้มีการประเมินผลความพึงพอใจให้ครอบคลุมการ ให้บริการนักศึกษาต่างชาติ ตั้งแต่กระบวนการรับเข้า จนถึงจบ การศึกษา</li> <li>2. มอบหมายให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องนำข้อเสนอแนะที่ได้ไปปรับปรุง</li> </ol>		

ประเด็นยุทธศาสตร์/เป้าประสงค์/ ตัวชี้วัด	ผล 2560	เป้าหมาย ปี 2561	ผลปี 61	คะแนน ประเมิน (เต็ม5)	เปรียบเทียบ 60 -61	การบรรลุ เป้าหมาย	รายละเอียดผลการดำเนินงาน	ปัญหา ข้อเสนอแนะ/แนวทางการพัฒนา	งบประมาณที่ใช้ขับเคลื่อนทั้งหมด	
									แผนจัดสรร	ผลจัดสรร
2.1.4 ระดับการยอมรับของ มหาวิทยาลัยในระดับนานาชาติ	3,748	3,700	4,025	1	ลดลง	ไม่บรรลุ	ผลการจัดอันดับ webometric ณ กันยายน 2561 แม่โจ้อยู่ลำดับที่ 4,025 ของโลกลำดับที่ 30 ของประเทศ ซึ่งผล 6 เดือน อยู่ลำดับที่ 3,636 ของโลก ลำดับที่ 26 ของ ประเทศ	การจัดอันดับของWebometric มีการเปลี่ยนแปลงค่อนข้างรวดเร็ว และเกณฑ์การดำเนินการของ Webometric ส่วนมากเป็นงานพัฒนา ด้านไอที เช่น การลิงค์เว็บไซต์จากเว็บต่างประเทศมาเว็บไซต์แม่โจ้ ดังนั้น แนวทางในปีต่อไปคือ ให้ดำเนินการขับเคลื่อนในรูปแบบ คณะทำงานร่วมกันระหว่างศูนย์ไอทีและกองวิเทศฯ		
เป้าประสงค์ 2.2 มีเครือข่ายความร่วมมือที่ลงสู่การปฏิบัติจริงในทุกกิจกรรมตามพันธกิจ และมีผลสำเร็จในระดับนานาชาติ										
2.2.1 จำนวนเครือข่ายความร่วมมือ กับสถาบันการศึกษาในต่างประเทศที่ เข้มแข็ง และมีกิจกรรมร่วมกัน (Vision KPI) (Inc-B)	8	9	27	5	สูงขึ้น	บรรลุ	กิจกรรมตาม MOU สูงสุดจากประเทศจีน 9 กิจกรรม รองลงมาคือ ไต้หวัน 7 กิจกรรม อเมริกา 4 กิจกรรม ญี่ปุ่น 3 กิจกรรม และเมียนมาร์ มาเลเซีย ภูฏาน อินเดีย ประเทศและ 1 กิจกรรม ซึ่งกิจกรรมส่วนมากเป็นขั้นตอนมาเยือนเพื่อเจรจา ความร่วมมือ	ประสานกิจกรรมตามความร่วมมือให้มีความเข้มแข็งสูงขึ้น ทั้งในด้าน การแลกเปลี่ยนบุคลากร นักศึกษา ทูตการศึกษา การวิจัย หรืองาน วิชาการอื่นๆ เป็นต้น		
2.2.2 จำนวนอาจารย์/นักวิจัย แลกเปลี่ยน (Inbound) มากกว่า 3 -	3	3	3	3	คงที่	บรรลุ	จากประเทศจีน 2 คน (บริหารศาสตร์ 1 วิศวกรรมฯ 1 ) และ จากอินโดนีเซีย 1 คน (คณะศิลปศาสตร์)	เชิญอาจารย์ที่มีชื่อเสียงจากต่างประเทศในรูปแบบ long journey โดยใช้ความสวยงามของประเทศเป็นจุดดึงดูดความสนใจ		
2.2.3 จำนวนอาจารย์/นักวิจัย แลกเปลี่ยน (Outbound) มากกว่า 3 เดือน (Inc-B)	4	4	3	3	ลดลง	ไม่บรรลุ	1. อ.ว่าที่ร้อยตรี ดร. ชุมพล แก้วสมอาจารย์ (แม่โจ้-ชุมพร ได้รับเชิญจาก Johannes Kepler University ประเทศออสเตรีย 2. อ.ดร. กมลพร ปานง่อม (แม่โจ้-แพร่) ได้รับเชิญจาก kwangwoon university ประเทศเกาหลีใต้ 3. ผศ.ดร. ตะวัน ฉัตรสูงเนิน (แม่โจ้-แพร่) massey university ประเทศนิวซีแลนด์	สร้างความเข้มแข็งด้านวิชาการให้เป็นที่ยอมรับระดับนานาชาติ		
2.2.4 จำนวนนักศึกษาแลกเปลี่ยน (Inbound) มากกว่า 3 เดือน (Inc-B)	55	60	117	5	สูงขึ้น	บรรลุ	ในปีการศึกษา 2560 มีนักศึกษา inbound รวมทั้งสิ้น 142 คน แต่มามากกว่า 3 เดือน 117 คน สูงสุดจากประเทศจีน 48 คน รองลงมาประเทศลาว 41 คน ไต้หวัน 17 คน ฟิลิปปินส์ 5 คน เกาหลีใต้ และอินโดนีเซีย 2 คน ญี่ปุ่นและมาเลเซียประเทศละ 1 คน มาด้วยเหตุผลส่วนใหญ่คือสหกิจศึกษา 67 คน ฝึกอบรม 49 คน แลกเปลี่ยน 1 คน	ปรับค่าเป้าหมายในปี 62 ให้สอดคล้องกับผลการดำเนินงานและ มีความท้าทาย รวมถึงขยายเครือข่ายทางวิชาการกับภูมิภาคอื่นร่วม ด้วย		



ประเด็นยุทธศาสตร์/เป้าประสงค์/ ตัวชี้วัด	ผล 2560	เป้าหมาย ปี 2561	ผลปี 61	คะแนน ประเมิน (เต็ม5)	เปรียบเทียบ 60 -61	การบรรลุ เป้าหมาย	รายละเอียดผลการดำเนินงาน	ปัญหา ข้อเสนอแนะ/แนวทางการพัฒนา	งบประมาณที่ใช้ขับเคลื่อนทั้งหมด	
									แผนจัดสรร	ผลจัดสรร
2.2.5 จำนวนนักศึกษาแลกเปลี่ยน (Outbound) มากกว่า 3 เดือน (Inc-B)	116	120	142	5	สูงขึ้น	บรรลุ	ในปีการศึกษา 2560 มีนักศึกษา outbound รวมทั้งสิ้น 163 คน แต่ไปมากกว่า 3 เดือน 142 คน สูงสุดจากไต้หวัน 100 คน รองลงมาประเทศจีน 15 คน ฟิลิปปินส์ 6 คน อินโดนีเซียและ ญี่ปุ่นประเทศละ 5 คน มาเลเซีย 4 คน ออสเตรเลีย นิวซีแลนด์ และนอร์เวย์ ประเทศละ 2 คน สิงคโปร์ 1 คน ไปด้วยเหตุผลส่วนใหญ่คือสหกิจศึกษา 56 คน แลกเปลี่ยน 45 คน ผูกอบรม 41 คน			
2.3 มีฐานข้อมูลทุกด้านที่เกี่ยวข้องกับความเป็นนานาชาติ และเผยแพร่อย่างหลากหลายช่องทาง เพื่อให้เกิด Visibility ในสังคมอุดมศึกษา										
2.3.1 จำนวนฐานข้อมูล วารสาร ออนไลน์ หรือเว็บไซต์ของ มหาวิทยาลัยที่มีความเป็นสากล	3	4	3	2	คงที่	ไม่บรรลุ	1.วารสารออนไลน์ ได้แก่ วารสารแมจอินเตอร์ 2.เว็บไซต์มหาวิทยาลัย www.mju.ac.th ที่ได้รับการแปลเป็น ภาษาอังกฤษ จีน และไทย 3. เว็บไซต์ mju Green www.green.mju.ac.th	ทบทวนตัวชี้วัดและเป้าหมายให้มีความท้าทาย		
ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 3. การพัฒนางานวิจัยและนวัตกรรมโดยใช้เกษตรเป็นรากฐาน เพื่อมุ่งสู่การยอมรับในระดับชาติและนานาชาติ (13 ตัวชี้วัด)									110,991,640	186,696,379 (168.21%)
3.1 ผลงานวิจัยมุ่งเน้นภาคการเกษตรเพื่อความมั่นคง มั่งคั่งและยั่งยืน										

ประเด็นยุทธศาสตร์/เป้าประสงค์/ ตัวชี้วัด	ผล 2560	เป้าหมาย ปี 2561	ผลปี 61	คะแนน ประเมิน (เต็ม5)	เปรียบเทียบ 60 -61	การบรรลุ เป้าหมาย	รายละเอียดผลการดำเนินงาน	ปัญหา ข้อเสนอแนะ/แนวทางการพัฒนา	งบประมาณที่ใช้ขับเคลื่อนทั้งหมด	
									แผนจัดสรร	ผลจัดสรร
3.1.1 ระดับความสำเร็จของแผน แม่บทการวิจัยของมหาวิทยาลัย	NA	5	1	1	ตัวชี้วัดใหม่ ปี61	ไม่บรรลุ	<p>✓ ข้อที่ 1 มีกระบวนการจัดทำแผนแม่บทงานวิจัยที่สอดคล้องกับทิศทางการพัฒนาประเทศและมหาวิทยาลัย และเกิดจากการมีส่วนร่วมของทุกภาคส่วน โดยจัดสัมมนาเพื่อจัดทำแผน 15 ปี และระยะ 5 ปี ที่ครอบคลุมแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 1 ประกอบด้วยกลุ่มที่ 1 เกษตรอาหารเทคโนโลยีชีวภาพ กลุ่มที่ 2 เศรษฐกิจดิจิทัลและข้อมูล กลุ่มที่ 3 พลังงานและสิ่งแวดล้อม กลุ่มที่ 4 การพัฒนาสังคมและบูรณาการเชิงพื้นที่ กลุ่มที่ 5 การจัดการความรู้เพื่อการพัฒนา ขณะนี้อยู่ระหว่างการจัดทำรูปเล่ม</p> <p>✗ ข้อที่ 2 มีการกำหนดเป้าหมายและตัวชี้วัดที่ชัดเจนสอดคล้องกับแผนพัฒนามหาวิทยาลัย</p> <p>✗ ข้อที่ 3 มีการเผยแพร่และสื่อสารแผนสู่ประชาคมแม่โจ้และหน่วยงานภายนอก</p> <p>✗ ข้อที่ 4 มีการดำเนินการตามแผนและบรรลุเป้าหมายไม่น้อยกว่าร้อยละ 80</p> <p>✗ ข้อที่ 5 นำเสนอผลการประเมินต่อคณะกรรมการที่เกี่ยวข้องและนำข้อเสนอแนะไปทบทวนแผนในปีต่อไป</p>	1. เร่งจัดทำแผนแม่บทการวิจัยให้แล้วเสร็จพร้อมทั้งเผยแพร่ให้บุคลากรภายในทราบภายในปี 2561		
3.1.2 จำนวนเงินวิจัยต่ออาจารย์และ นักวิจัยประจำด้านวิทยาศาสตร์ฯ	240,000	150,000	448,920	5	สูงขึ้น	บรรลุ	<p>งบประมาณวิจัยรวมด้านวิทยาศาสตร์ 168,793,927 บาท</p> <p>เมื่อพิจารณาวิจัยต่อหัวพบว่า วิทยาลัยพลังงานทดแทน ได้รับงบประมาณวิจัยสูงสุดเฉลี่ย 4,420,844 / คน รองลงมา คือ คณะผลิตฯ 502,519 บาท คณะวิทยาศาสตร์ 253,880 บาท ประมงฯ 211,645 บาท วิศวกรรมฯ 206,441 บาท สถาปัตยกรรมฯ 205,826 บาท สัตวศาสตร์ 192,784 บาท แม่โจ้-ชุมพร 89,296 บาท และลำดับสุดท้าย แม่โจ้-แพร่ 53,026 / คน</p>	<p>ผลการดำเนินงานในภาพรวมค่อนข้างดีมาก สูงกว่าปี 60 กว่า 87%</p> <p>แต่หากพิจารณารายหน่วยงานพบว่า แม่โจ้-ชุมพร และแม่โจ้-แพร่ผลการดำเนินงานยังไม่สูงเท่าที่ควร ดังนั้นมหาวิทยาลัยควรสนับสนุนให้อาจารย์ทั้งสองคณะทำวิจัยให้มากขึ้น และควรปรับค่าเป้าหมายให้สอดคล้องกับผลการดำเนินงานจริง โดยอาจกำหนดค่าเป้าหมายจากผลการดำเนินงานเฉลี่ยย้อนหลัง 3 ปี</p>		

ประเด็นยุทธศาสตร์/เป้าประสงค์/ ตัวชี้วัด	ผล 2560	เป้าหมาย ปี 2561	ผลปี 61	คะแนน ประเมิน (เต็ม5)	เปรียบเทียบ 60 -61	การบรรลุ เป้าหมาย	รายละเอียดผลการดำเนินงาน	ปัญหา ข้อเสนอแนะ/แนวทางการพัฒนา	งบประมาณที่ใช้ขับเคลื่อนทั้งหมด	
									แผนจัดสรร	ผลจัดสรร
3.1.3 จำนวนเงินวิจัยต่ออาจารย์และ นักวิจัยประจำด้านมนุษยศาสตร์และ สังคมศาสตร์	62,409	50,000	88,951	5	สูงขึ้น	บรรลุ	งบประมาณวิจัยรวมด้านสังคมศาสตร์ 22,593,470บาท เมื่อ พิจารณางบวิจัยต่อหัวพบว่าสูงสุดที่แม่โจ้-ชุมพร 477,179 บาท/คน รองลงมาคือคณะเศรษฐศาสตร์ 174,986 บาท บริหารศาสตร์ 153,628 บาท ทองเที่ยว 114,878 บาท สารสนเทศ86,021 บาท ศิลปศาสตร์ 21,690 บาท บริหารธุรกิจ 19,453 บาท ลำดับสุดท้าย แม่โจ้-แพร่ 18,988 บาท/คน	1) ทบทวนค่าเป้าหมายให้สอดคล้องกับผลการดำเนินงานและ ความท้าทาย 2) กระตุ้นให้อาจารย์ แม่โจ้-แพร่ทำวิจัยเพิ่มมากขึ้น		
3.1.4 ร้อยละของงบประมาณวิจัยจาก งบประมาณแผ่นดินที่เพิ่มขึ้น	57.84 จากค่าเฉลี่ย ย้อนหลัง 22.1855 ล้านบาท ผลปี 60 35.0170	5	35.93	5	สูงขึ้น	บรรลุ	งบวิจัยจากงบประมาณแผ่นดิน ปี 2561 จำนวน37,628,600 บาท เพิ่มขึ้นจากค่าเฉลี่ยย้อนหลัง 3 ปี (27,682,166 บาท) 35.93% หรือราว 9.5 ล้านบาท และสูงขึ้น 7.5% เมื่อ เปรียบเทียบกับปี 60	ควรทบทวนตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายใหม่ โดยให้พิจารณาทั้งงบวิจัย ที่ได้รับจากงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณจากแหล่งอื่นร่วม ด้วย		
3.1.5 ร้อยละโครงการวิจัยที่ สอดคล้องกับยุทธศาสตร์การพัฒน มหาวิทยาลัย GO. Eco. U.	65	60	82.88	5	สูงขึ้น	บรรลุ	จำนวนโครงการวิจัยที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ 121 โครงการ งบประมาณรวม 31,540,300 บาท โดยในปี 2561 อยู่ในช่ว การพัฒนาของการเข้าสู่ Green U. ทำให้โครงการวิจัยส่วน ใหญ่เน้นหนักไปที่โครงการวิจัยด้าน Green รายละเอียดดังนี้ - Organic 13 โครงการ งบประมาณ 2,902,500 บาท - Green 69 โครงการ งบประมาณ 17,704,500 บาท - Eco 39 โครงการ งบประมาณ 10,933,300 บาท - ทั่วไป 25 โครงการ งบประมาณ 6,088,300	1. ผลการดำเนินงานเฉพาะงบประมาณแผ่นดิน ยังขาดข้อมูลใน ส่วนของงบประมาณวิจัยจากแหล่งทุนอื่น เนื่องจากยังไม่มีกรเก็บ ข้อมูลจำแนกผลงานวิจัย แนวทางในปีต่อไปคือ มอบหมายให้ สำนักวิจัยฯปรับแบบฟอร์มให้นักวิจัยระบุรายละเอียดประเภท โครงการว่าสอดคล้องกับยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยใด 2. ผลักดันให้เกิดการเสนอของบวิจัยจากแหล่งทุนอื่นเพิ่มขึ้น 3. ทบทวนค่าเป้าหมายและปรับเกณฑ์การพิจารณาให้รวมงบวิจัย จากแหล่งทุนอื่นร่วมด้วย		

ประเด็นยุทธศาสตร์/เป้าประสงค์/ ตัวชี้วัด	ผล 2560	เป้าหมาย ปี 2561	ผลปี 61	คะแนน ประเมิน (เต็ม5)	เปรียบเทียบ 60 -61	การบรรลุ เป้าหมาย	รายละเอียดผลการดำเนินงาน	ปัญหา ข้อเสนอแนะ/แนวทางการพัฒนา	งบประมาณที่ใช้ขับเคลื่อนทั้งหมด	
									แผนจัดสรร	ผลจัดสรร
3.1.6 ร้อยละของอาจารย์และนักวิจัย ประจำที่มีผลงานวิจัยต่อจำนวน อาจารย์และนักวิจัยประจำทั้งหมด	35	36	43.08	5	สูงขึ้น	บรรลุ	จำนวนอาจารย์ที่มีผลงานวิจัย 274 คน จากอาจารย์และ นักวิจัยประจำทั้งหมด 636 คน คณะที่อาจารย์มีผลงานวิจัย สูงสุด คือ คณะประมงฯ (ร้อยละ 70) รองลงมาคือ คณะ วิทยาศาสตร์ (ร้อยละ 66) สารสนเทศ (ร้อยละ 57) วิศวกรรมฯ (ร้อยละ 53) ผลิตกรรมฯ (ร้อยละ 47) แม่โจ้- ชุมพร (ร้อยละ 46) เศรษฐศาสตร์ (ร้อยละ 44) แม่โจ้-แพร่ (ร้อยละ 38)บริหารศาสตร์และท่องเที่ยว (ร้อยละ 36) พลังงานทดแทน (ร้อยละ 33) สัตวศาสตร์ (ร้อยละ 32) สถาปัตยกรรมฯ (ร้อยละ 28) ศิลปศาสตร์ (ร้อยละ 22) และ คณะที่มีอาจารย์มีผลงานวิจัยน้อยที่สุด คือ คณะบริหารธุรกิจ (ร้อยละ 18)	ผลักดันให้อาจารย์โดยเฉพาะคณะด้านสังคมศาสตร์ทำงานวิจัย มากขึ้น โดยอาจทำโครงการวิจัยแบบบูรณาการร่วมกับอาจารย์ คณะด้านวิทยาศาสตร์		
3.1.7 จำนวนหน่วยวิจัย/ศูนย์ความ เป็นเลิศที่มีการบูรณาการข้ามศาสตร์ ที่มีศักยภาพส่งผลกระทบต่อ เศรษฐกิจและสังคม โดยเน้นด้าน เกษตรและอาหาร (Inc.-B)	3	1	2	4	ลดลง	บรรลุ	1. หน่วยวิจัยการแปรรูปอาหารอินทรีย์ คณะวิศวกรรมฯ 2. หน่วยบริการวิชาการด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณะวิทยาศาสตร์	ในปี 261 สำนักวิจัยฯ ได้ดำเนินการจัดทำเกณฑ์จัดตั้งศูนย์และ หน่วยวิจัย นำเสนอกรรมการวิจัย เพื่อความชัดเจนและถูกต้อง ซึ่ง จะนำไปใช้เป็นเกณฑ์การประเมินในปี 62 ปัจจุบันมีหน่วย/ศูนย์ที่ เข้าเกณฑ์แล้ว 2 ศูนย์ คือ หน่วยวิจัยของคณะวิศวกรรมฯ และคณะ วิทยาศาสตร์ สำหรับแนวทางผลักดันในปีต่อไป ควรคัดเลือกหน่วย วิจัยที่มีความพร้อมมาดำเนินการให้เห็นเป็นรูปธรรม		
<b>3.2 ผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่ได้รับการยอมรับในระดับนานาชาติ</b>										
3.2.1 ร้อยละของผลงานวิจัยหรืองาน สร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์แก่ หน่วยงานภายนอกอย่างเป็นรูปธรรม และมีการรับรองการใช้ประโยชน์	9.8	12	12.11	5.00	สูงขึ้น	บรรลุ	จำนวนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์ 77 เรื่อง จากอาจารย์และนักวิจัยประจำทั้งหมด 636 คน สูงสุด ที่คณะวิทยาศาสตร์ 17 เรื่อง รองลงมาคือ คณะผลิตกรรมฯ 14 เรื่อง วิศวกรรมฯ 9 เรื่อง ประมงฯ และสถาปัตยกรรมฯ 8 เรื่อง เศรษฐศาสตร์และสัตวศาสตร์ 4 เรื่อง พลังงานและ สารสนเทศ 3 เรื่อง พัฒนาการท่องเที่ยวและศิลปศาสตร์ 2 เรื่อง บริหารธุรกิจ 1 เรื่อง สำหรับหน่วยงานที่ไม่มีผลการ ดำเนินงาน ได้แก่ วิทยาลัยบริหารศาสตร์และแม่โจ้-ชุมพร	ปัญหาการเก็บรวบรวมข้อมูลหลักฐานเชิงประจักษ์ แนวทางแก้ไข คือประชาสัมพันธ์ขอความร่วมมือนักวิจัยให้มีการเก็บหลักฐานการ นำไปใช้ประโยชน์		

ประเด็นยุทธศาสตร์/เป้าประสงค์/ ตัวชี้วัด	ผล 2560	เป้าหมาย ปี 2561	ผลปี 61	คะแนน ประเมิน (เต็ม5)	เปรียบเทียบ 60 -61	การบรรลุ เป้าหมาย	รายละเอียดผลการดำเนินงาน	ปัญหา ข้อเสนอแนะ/แนวทางการพัฒนา	งบประมาณที่ใช้ขับเคลื่อนทั้งหมด	
									แผนจัดสรร	ผลจัดสรร
3.2.2 ร้อยละของผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารระดับชาติหรือนานาชาติ	57.07	33.89	34.21	3.84	ลดลง	บรรลุ	ผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์ 403 เรื่อง (ผลรวมถ่วงน้ำหนัก ผลงานตีพิมพ์ 217.6) อาจารย์/นักวิจัยประจำ 636 คน คำนวณน้ำหนักผลงานตีพิมพ์สูงสุดอยู่ที่คณะวิทยาศาสตร์ 57 ผลงาน (ค่าน้ำหนัก48.8) รองลงมาคือ พลังงานทดแทน 71 ผลงาน (ค่าน้ำหนัก 21.4) คณะผลิตกรรมฯ 41 ผลงาน (ค่าน้ำหนัก 20.8) ประมงฯ 31 ผลงาน (ค่าน้ำหนัก 20.8) วิศวกรรม 35 ผลงาน (ค่าน้ำหนัก 18.6) สัตวศาสตร์ 22 ผลงาน (ค่าน้ำหนัก 12.8) บริหารศาสตร์ 22 ผลงาน (ค่าน้ำหนัก 12.8) สถาปัตยกรรมฯ 34 ผลงาน (ค่าน้ำหนัก 11.8) เศรษฐศาสตร์ 25 ผลงาน (ค่าน้ำหนัก 11.8) แม่ใจ-แพร์ 13 ผลงาน (ค่าน้ำหนัก 11.4) ศิลปศาสตร์ 20 ผลงาน (ค่าน้ำหนัก 10.8) พัฒนาการท่องเที่ยว 9 ผลงาน (ค่าน้ำหนัก 5.6) บริหารธุรกิจ 9 ผลงาน (ค่าน้ำหนัก 5.2) แม่ใจ-ชุมพร 9 ผลงาน (ค่าน้ำหนัก 3.8) ผลงานตีพิมพ์น้อยที่สุดคือ คณะสารสนเทศฯ 3 ผลงาน (ค่าน้ำหนัก 1.2)	ผลักดันคุณภาพผลงานวิจัยให้ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารที่มีค่าน้ำหนักสูง		
3.2.4 ร้อยละของบทความวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ได้รับการอ้างอิง (Citation) ใน (Refereed journal หรือ) ในฐานข้อมูลระดับนานาชาติต่ออาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำ	8.81	10	54.40	5	สูงขึ้น	บรรลุ	ผลงานวิจัยที่ได้รับการอ้างอิงในฐานข้อมูลระดับนานาชาติ 346 เรื่อง จากอาจารย์และนักวิจัยประจำทั้งหมด 636 คน คณะที่มีผลงานวิจัยได้รับการอ้างอิงสูงสุดคือ คณะวิทยาศาสตร์ 147 ผลงาน รองลงมาคือ คณะประมงฯ 53 ผลงาน คณะผลิตกรรมฯ 51 ผลงาน คณะวิศวกรรมฯ 26 ผลงาน พลังงานทดแทน 22 ผลงาน แม่ใจ-แพร์ 16 ผลงาน เศรษฐศาสตร์ 8 ผลงาน สัตวศาสตร์ 6 ผลงาน พัฒนาการท่องเที่ยวและสถาปัตย์ 5 ผลงาน แม่ใจ-ชุมพร ศิลปศาสตร์ และบัณฑิตวิทยาลัย 2 ผลงาน บริหารธุรกิจ 1 ผลงาน สำหรับคณะที่ไม่มีผลการดำเนินงานคือ วิทยาลัยบริหารศาสตร์และคณะสารสนเทศ	ให้สำนักหอสมุดชี้แจง/ประชาสัมพันธ์การเก็บข้อมูลการ citation ให้แก่คณะ รวมถึงประชาสัมพันธ์ให้อาจารย์บันทึกข้อมูลในฐานที่สามารถนำมาใช้ประโยชน์ได้ รวมถึงให้สำนักหอสมุดวิเคราะห์การเชื่อมโยงข้อมูลที่เป็นเพื่อให้เกิดประโยชน์แก่มหาวิทยาลัยด้วย		

ประเด็นยุทธศาสตร์/เป้าประสงค์/ ตัวชี้วัด	ผล 2560	เป้าหมาย ปี 2561	ผลปี 61	คะแนน ประเมิน (เต็ม5)	เปรียบเทียบ 60 -61	การบรรลุ เป้าหมาย	รายละเอียดผลการดำเนินงาน	ปัญหา ข้อเสนอแนะ/แนวทางการพัฒนา	งบประมาณที่ใช้ขับเคลื่อนทั้งหมด	
									แผนจัดสรร	ผลจัดสรร
3.2.5 จำนวนรางวัลที่ได้รับจาก ผลงานวิจัย (Inc. B)	11	15	36	5	สูงขึ้น	บรรลุ	จำนวนรางวัลที่ได้รับ 36 รางวัล (จากผลงานวิจัย 17 เรื่อง) เป็นรางวัลระดับชาติ 2 รางวัล และรางวัลระดับนานาชาติสูงถึง 34 รางวัล จากคณะประมงฯ สูงสุด 16 รางวัล (7 ผลงาน) รองลงมาคือ คณะวิทยาศาสตร์ 11 รางวัล (5 ผลงาน) วิศวกรรม 10 รางวัล (4 ผลงาน) และพลังงานทดแทน 2 รางวัล (2 ผลงาน)	ทบทวนตัวชี้วัดโดยให้เปลี่ยนจากจำนวนรางวัล เป็น จำนวนผลงานวิจัยที่ได้รับรางวัล เพื่อประโยชน์ในเชิงคุณภาพ		
3.2.6 จำนวนผลงานวิจัยที่ยื่นขอจด สิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร (Inc. B)	11	12	47	5	สูงขึ้น	บรรลุ	จำนวน 47 ชิ้นงาน ประกอบด้วย สิทธิบัตร 2 ชิ้นงาน อนุสิทธิบัตร 19 ชิ้นงาน การค้นพบพันธุ์พืชใหม่ 21 ชิ้นงาน เครื่องหมายการค้า 1 ชิ้นงาน และการประดิษฐ์ 4 ชิ้นงาน เมื่อพิจารณารายละเอียดพบว่า สูงสุดที่คณะผลิต 22 ชิ้นงาน รองลงมาคือ คณะประมงฯ และแม่โจ้-แพร์ 6 ชิ้นงาน วิทยาศาสตร์ 5 ชิ้นงาน วิศวกรรมฯ และวิทยาลัยพลังงาน 3 ชิ้นงาน และแม่โจ้-ชุมพร 1 ชิ้นงาน	จำนวนสิทธิบัตรน้อย ส่วนใหญ่เป็นอนุสิทธิบัตร ดังนั้นมหาวิทยาลัยควรคัดเลือกผลงานที่มีความพร้อมในแต่ละปีเพื่อเสนอขอรับการจดสิทธิบัตร		

ประเด็นยุทธศาสตร์/เป้าประสงค์/ ตัวชี้วัด	ผล 2560	เป้าหมาย ปี 2561	ผลปี 61	คะแนน ประเมิน (เต็ม5)	เปรียบเทียบ 60 -61	การบรรลุ เป้าหมาย	รายละเอียดผลการดำเนินงาน	ปัญหา ข้อเสนอแนะ/แนวทางการพัฒนา	งบประมาณที่ใช้ขับเคลื่อนทั้งหมด	
									แผนจัดสรร	ผลจัดสรร
3.2.7 ผลการประเมินผลกระทบด้านเศรษฐกิจและสังคมจากผลงานวิจัยต่อชุมชน	NA	3.51	3.89	4.56	ตัวชี้วัดใหม่ปี61	บรรลุ	ประเมินจากเกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการหัวใจใจกล้า 47 คน พบว่าผลกระทบด้านเศรษฐกิจภาพรวมอยู่ในระดับสูง (ค่าเฉลี่ย 3.67) และเมื่อพิจารณารายประเด็น พบว่าผลกระทบสูงสุดด้านการพึ่งตนเองเพิ่มขึ้น ระดับสูงมาก (4.30) รองลงมา คือ มีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น มีผลกระทบอยู่ในระดับสูง (4.17) มีอาชีพเสริม มีผลกระทบอยู่ในระดับสูง (3.75) และน้อยที่สุด คือ มีรายได้มากขึ้น มีผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง (3.23) <b>ผลกระทบด้านสังคม</b> ภาพรวมอยู่ในระดับสูง (4.12) และเมื่อพิจารณารายประเด็น พบว่า ผลกระทบสูงสุด คือ มีการทำงานร่วมกันระหว่างชุมชนและหน่วยงานอื่นๆ เพิ่มขึ้น มีผลกระทบอยู่ในระดับสูงมาก (4.35) รองลงมา คือ มีแหล่งเรียนรู้ในชุมชนเพิ่มขึ้น มีผลกระทบอยู่ในระดับสูงมาก (ค่าเฉลี่ย คือ 4.27/ S.D. คือ 0.65) อันดับถัดมา คือ ชุมชนเป็นที่รู้จักของสังคมเพิ่มขึ้น มีผลกระทบอยู่ในระดับสูง (ค่าเฉลี่ย คือ 4.17/ S.D. คือ 0.56) และมีแหล่งอาหารที่ปลอดภัยเพิ่มขึ้น (ค่าเฉลี่ย คือ 4.17/ S.D. คือ 0.61) และน้อยที่สุด คือ เกิดคุณค่าของอาชีพเกษตรกรรมเพิ่มขึ้น มีผลกระทบอยู่ในระดับสูง (ค่าเฉลี่ย คือ 3.75/ S.D. คือ 0.69)	การประเมินผลกระทบจะเป็นการประเมินภาพรวมทั้งหมดของมหาวิทยาลัยแต่เนื่องจากหลายโครงการยังไม่แล้วเสร็จ (คาดว่าจะแล้วเสร็จเดือนมกราคม) ดังนั้น ในปีนี้ให้ใช้ผลการประเมินผลกระทบเฉพาะจากโครงการสารภีโมเดลไปก่อน ซึ่งผลการประเมินโครงการในภาพรวมทั้งหมดของมหาวิทยาลัยจะแล้วเสร็จภายในเดือนมกราคม 2562		
ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 4 การบริการวิชาการเพื่อสังคม ชุมชนด้วยองค์ความรู้ที่ได้รับการยอมรับในระดับนานาชาติ (6 ตัวชี้วัด)									386,447,790	456,285,093 (118.07%)
4.1.1 ร้อยละงบประมาณบริการวิชาการ (ทั้งงบประมาณและรายได้) ที่เพิ่มขึ้น	100.1	5	204	5	สูงขึ้น	บรรลุ	งบบริการวิชาการปี 2561 รวม 438,966,999 บาท (จากค่าเฉลี่ยย้อนหลัง 3 ปี 144,529,119 บาท) เพิ่มขึ้น 204% เมื่อเทียบกับค่าเฉลี่ยย้อนหลัง 3 ปี	ทบทวนค่าเป้าหมายให้สอดคล้องกับผลการดำเนินงานและมีความท้าทาย		

ประเด็นยุทธศาสตร์/เป้าประสงค์/ ตัวชี้วัด	ผล 2560	เป้าหมาย ปี 2561	ผลปี 61	คะแนน ประเมิน (เต็ม5)	เปรียบเทียบ 60 -61	การบรรลุ เป้าหมาย	รายละเอียดผลการดำเนินงาน	ปัญหา ข้อเสนอแนะ/แนวทางการพัฒนา	งบประมาณที่ใช้ขับเคลื่อนทั้งหมด	
									แผนจัดสรร	ผลจัดสรร
4.1.2 ระดับความสำเร็จในการพัฒนาระบบบริหารจัดการโครงการบริการวิชาการของมหาวิทยาลัย		5	5	5	ตัวชี้วัดใหม่ ปี61	บรรลุ	<p>✓ ข้อที่ 1 มีแผนการพัฒนาระบบบริหารจัดการโครงการบริการวิชาการของมหาวิทยาลัย โดยกำหนดให้คณะกรรมการบริการวิชาการเป็นผู้ขับเคลื่อน และจัดทำแผนการพัฒนาระบบบริหารจัดการโครงการบริการวิชาการ</p> <p>✓ ข้อที่ 2 ความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนมากกว่าร้อยละ 80 (ดำเนินกิจกรรมทุกกิจกรรมตามแผน)</p> <p>✓ ข้อที่ 3 หัวหน้าโครงการบริการวิชาการมีความพึงพอใจต่อระบบบริหารจัดการมากกว่าร้อยละ 80 (ผลประเมินความพึงพอใจ 84.40)</p> <p>✓ ข้อที่ 4 นำเสนอผลการประเมินต่อผู้บริหารและคณะกรรมการที่เกี่ยวข้อง</p> <p>✓ ข้อที่ 5 มีการนำข้อเสนอแนะที่ได้มาใช้ในการปรับปรุงแผนในปีต่อไป (ได้มีการปรับปรุงพัฒนาแนวปฏิบัติในการเบิกจ่ายงบประมาณโครงการบริการวิชาการ ของปีงบประมาณ 2561 ซึ่งอยู่ในระหว่างการจัดทำรูปเล่มเพื่อแจกให้หัวหน้าโครงการถือปฏิบัติต่อไป)</p>			
4.1.3 จำนวนองค์ความรู้ด้านการเกษตรที่ได้รับการยอมรับในระดับนานาชาติ (Vision KPI) (Inc. B)	-	10	23	5	ตัวชี้วัดใหม่ ปี61	บรรลุ	องค์ความรู้ด้านการเกษตรที่ได้รับการยอมรับในระดับนานาชาติสูงสุด คือ วิทยาศาสตร์ 10 ผลงาน สำนักวิจัย 8 ผลงาน คณะผลิตฯ 4 ผลงาน และวิทยาลัยพลังงาน 1 ผลงาน ส่วนใหญ่นำไปใช้ในการอบรมระยะสั้นประเทศภูฏาน	ส่งเสริมให้มีการนำองค์ความรู้ด้านเกษตรของมหาวิทยาลัยไปสู่เวทีระดับนานาชาติอื่น ๆ เพิ่มมากขึ้น		



ประเด็นยุทธศาสตร์/เป้าประสงค์/ ตัวชี้วัด	ผล 2560	เป้าหมาย ปี 2561	ผลปี 61	คะแนน ประเมิน (เต็ม5)	เปรียบเทียบ 60 -61	การบรรลุ เป้าหมาย	รายละเอียดผลการดำเนินงาน	ปัญหา ข้อเสนอแนะ/แนวทางการพัฒนา	งบประมาณที่ใช้ขับเคลื่อนทั้งหมด	
									แผนจัดสรร	ผลจัดสรร
4.2.1 จำนวนแหล่งเรียนรู้ด้านเกษตร อินทรีย์ของมหาวิทยาลัย	15	20	24	5	สูงขึ้น	บรรลุ	ศูนย์/แหล่งเรียนรู้เกษตรอินทรีย์ของมหาวิทยาลัย ดังนี้ 1. ศูนย์เรียนรู้การผลิตพืชสมุนไพรอินทรีย์ 2. การพัฒนาศักยภาพสปอร์เห็ดหลินจือ และเห็ดศุมนไพร 3. หน่วยความเป็นเลิศทางด้านการวิจัยและพัฒนาการปรับปรุงพันธุ์ข้าว 4. רכזจัดบรรจุผลิตผลเกษตรอินทรีย์ตามมาตรฐานของสำนักงาน คณะกรรมการอาหารและยา 5. ศูนย์การเรียนรู้การผลิตเมล็ดพันธุ์ผัก 6. ฐานเรียนรู้ปลาปักและปลาลูกผสมปักสยามแม่ใจ 7. ระบบการผลิตสัตว์น้ำ (กบ ปลาบิล ปลาปลาค) 8. การแปรรูปสัตว์น้ำแบบอินทรีย์ สุระบอบอุตสาหกรรมประมงอินทรีย์ 9. การผลิตอาหารสัตว์และปุ๋ยสัตว์อินทรีย์ 10. การผลิตข้าวและพืชไร่อินทรีย์แบบครบวงจร 11. ศูนย์กลางการเรียนรู้เทคโนโลยีการควบคุมศัตรูพืชโดยชีววิธี 12. การผลิตปุ๋ยยาบัสคูลาร์ไมโครไรซาร่วมกับเชื้อไตรโคเดอร์มาสำหรับระบบ เกษตรอินทรีย์ 13. ต้นแบบเกษตรอินทรีย์แบบผสมผสาน 14. ศูนย์เรียนรู้เทคโนโลยีการผลิตผักสดและปัจจัยการผลิตแบบเกษตรอินทรีย์ 15. การเพิ่มศักยภาพสินค้าเกษตร : คุณภาพและมาตรฐานเกษตรอินทรีย์ สากล IQS 16. การผลิตแก๊กฮวยอินทรีย์ 17. ต้นแบบฟาร์มแพะอินทรีย์ 18. สืบสานเกษตรทฤษฎีใหม่ตามพระราชดำริ 19. ศูนย์เรียนรู้วัฒนธรรมเกษตรล้านนา (35 ไร่) 20. ต้นแบบการสร้างปัจจัยการผลิตพืชผลในระบบเกษตรอินทรีย์แบบครบ วงจร 21. ปุ๋ยอินทรีย์แบบไม่พลิกกลับกอง 22. ต้นแบบการทำฟาร์มเกษตรอินทรีย์ด้วยเทคโนโลยีอัจฉริยะ 23. ศูนย์วิจัยควบคุมศัตรูพืชโดยชีววิธีแห่งชาติ ภาคเหนือ 24. רכזปุ๋ยอินทรีย์	ผลักดันให้เกิดศูนย์การเรียนรู้แบบมีชีวิตหรือมีผลการดำเนินงาน อย่างต่อเนื่อง เช่น กำหนดให้จะต้องมีผู้เข้าเยี่ยมชมหรือถ่ายทอด องค์ความรู้จำนวนกี่คน/ปี เป็นต้น		
4.2.2 จำนวนเกษตรกรที่เข้าร่วม เครือข่ายเกษตรอินทรีย์มหาวิทยาลัย แม่ใจ	NA	200	333	5	ตัวชี้วัดใหม่ ปี61	บรรลุ	กลุ่มเครือข่ายที่เกิดจากการบริการวิชาการของมหาวิทยาลัย และเครือข่ายผู้จำหน่ายสินค้าจากภาค 2477			

ประเด็นยุทธศาสตร์/เป้าประสงค์/ ตัวชี้วัด	ผล 2560	เป้าหมาย ปี 2561	ผลปี 61	คะแนน ประเมิน (เต็ม5)	เปรียบเทียบ 60 -61	การบรรลุ เป้าหมาย	รายละเอียดผลการดำเนินงาน	ปัญหา ข้อเสนอแนะ/แนวทางการพัฒนา	งบประมาณที่ใช้ขับเคลื่อนทั้งหมด	
									แผนจัดสรร	ผลจัดสรร
4.2.4 ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ สังคม และคุณภาพชีวิตของชุมชนเป้าหมายที่เกิดจากโครงการบริการวิชาการของมหาวิทยาลัย	NA	3.51	3.73	3.92	ตัวชี้วัดใหม่ ปี61	บรรลุ	กลุ่มตัวอย่างจากผู้นำชุมชน ผู้นำกลุ่มองค์กร และเกษตรกรในพื้นที่อำเภอสันทราย ที่เข้าร่วมโครงการสันทรายโมเดล จำนวน 145 คน พบว่า ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ สังคม และคุณภาพชีวิตของชุมชนโดยรวมอยู่ในระดับสูง (ค่าเฉลี่ย 3.73) และเมื่อพิจารณารายประเด็น พบว่า <b>ผลกระทบสูงสุดในประเด็นด้านผลกระทบต่อคุณภาพชีวิตของคนในชุมชน</b> อยู่ในระดับสูง (ค่าเฉลี่ย 4.08) โดยคนชุมชนมีความสุขในชีวิตประจำวัน และชีวิตความเป็นอยู่ในครอบครัวดีขึ้น รองลงมา คือ <b>ผลกระทบด้านเศรษฐกิจในชุมชน</b> อยู่ในระดับสูง (ค่าเฉลี่ย 3.69) โดยคนในชุมชนได้นำความรู้จากการเข้าร่วมโครงการไปประกอบอาชีพเสริม หรือนำไปแก้ไขปัญหาในการประกอบอาชีพ <b>ผลกระทบด้านสังคม</b> อยู่ในระดับสูง (ค่าเฉลี่ย 3.54) โดยคนในชุมชนเกิดความสามัคคี เกิดการรวมกลุ่มและเกิดความเข้มแข็ง	1. ติดตามผลการฝึกอบรม หรือมีหลักสูตรฝึกอบรมต่อยอดองค์ความรู้ เพื่อให้ผู้ประกอบการสามารถสร้างอาชีพได้อย่างเป็นรูปธรรม และเกิดความยั่งยืน โดยมีวิทยากรให้คำปรึกษาทุกขั้นตอน 2. โครงการสันทรายโมเดล ควรเป็นตลาดหลักในการรวมสินค้าของดีชุมชนในพื้นที่อำเภอสันทราย 3. โครงการสันทรายโมเดล ควรลงพื้นที่จัดฝึกอบรมภายในชุมชน เนื่องจากผู้สนใจบางคนไม่สะดวกในการเดินทาง		
ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 5 การเป็นศูนย์กลางเรียนรู้และถ่ายทอดศิลปวัฒนธรรม ภูมิปัญญา ท้องถิ่น (4 ตัวชี้วัด)									5,257,390	6,140,466 (116.80%)
5.1 การดำรงศิลปวัฒนธรรม ภูมิปัญญาท้องถิ่น และวัฒนธรรมการเกษตร										
5.1.1 ระดับความสำเร็จของแผนทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	5	4	5	5	คงที่	บรรลุ	ประกอบไปด้วยตัวชี้วัดในแผนฯ จำนวน 8 ตัวชี้วัด บรรลุเป้าหมายทั้งหมด	ทบทวนตัวชี้วัดใหม่ เนื่องจากบรรลุผลตั้งแต่ปี60แล้ว		

ประเด็นยุทธศาสตร์/เป้าประสงค์/ ตัวชี้วัด	ผล 2560	เป้าหมาย ปี 2561	ผลปี 61	คะแนน ประเมิน (เต็ม5)	เปรียบเทียบ 60 -61	การบรรลุ เป้าหมาย	รายละเอียดผลการดำเนินงาน	ปัญหา ข้อเสนอแนะ/แนวทางการพัฒนา	งบประมาณที่ใช้ขับเคลื่อนทั้งหมด	
									แผนจัดสรร	ผลจัดสรร
5.1.2 ระดับความสำเร็จในการ พัฒนาศูนย์เรียนรู้วัฒนธรรมอัต ลักษณ์วิถีเกษตร วิถีแม่โจ้ (60-61)	4.00	5	5	5	สูงขึ้น	บรรลุ	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ ข้อที่ 1 ทบทวนและกำหนดผู้รับผิดชอบ (คณะกรรมการ ศูนย์เรียนรู้วัฒนธรรมเกษตรแม่โจ้ เป็นผู้รับผิดชอบ)</li> <li>✓ ข้อที่ 2 จัดทำแผนพัฒนาศูนย์เรียนรู้อัตลักษณ์วิถีเกษตร วิถีแม่โจ้</li> <li>✓ ข้อที่ 3 มีการดำเนินงานตามแผน</li> <li>✓ ข้อที่ 4 มีการประเมินผลการดำเนินงานตามแผน</li> <li>✓ ข้อที่ 5 จำนวนผู้เข้าเยี่ยมชมต่อปี มากกว่า 1,000 คน (1160 คน)</li> </ul>	ควรปรับเกณฑ์การพิจารณาในปีต่อไป โดยให้มีการนำความรู้ด้าน เกษตรอินทรีย์ของมหาวิทยาลัยไปเผยแพร่ร่วมด้วย		
5.1.4 จำนวนนักศึกษาต่างชาติและ ชาวต่างชาติที่ได้รับการเรียนรู้ ศิลปวัฒนธรรมล้านนา หรือ วัฒนธรรมการเกษตร	50	100	121	4.05	สูงขึ้น	บรรลุ		ควรรวมตัวชี้วัดกับ 5.1.2		
5.1.5 ร้อยละของโครงการหรือ กิจกรรมที่มีการบูรณาการเข้ากับ	50	60	71.87	5	สูงขึ้น	บรรลุ		พัฒนาตัวชี้วัดให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัย		
ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 6 การ บริหารจัดการสู่องค์กรที่มี	10.00								33,002,770	73,980,791 (224.17%)

ประเด็นยุทธศาสตร์/เป้าประสงค์/ ตัวชี้วัด	ผล 2560	เป้าหมาย ปี 2561	ผลปี 61	คะแนน ประเมิน (เต็ม5)	เปรียบเทียบ 60 -61	การบรรลุ เป้าหมาย	รายละเอียดผลการดำเนินงาน	ปัญหา ข้อเสนอแนะ/แนวทางการพัฒนา	งบประมาณที่ใช้ขับเคลื่อนทั้งหมด	
									แผนจัดสรร	ผลจัดสรร
6.1.1 ผลการประเมินคุณธรรมและ ความโปร่งใสในการดำเนินงานของ หน่วยงานภาครัฐ (ITA)	3.67	3.7	3.85	3.85	สูงขึ้น	บรรลุ	ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ 2560 ล่วงหน้าโดย สำนักงาน ป.ป.ช. จากกลุ่มตัวอย่างผู้มีส่วนได้เสีย 100 คน และบุคลากรภาครัฐ 100 คน โดยภาพรวมได้คะแนนเท่ากับ ร้อยละ 76.91 ซึ่งถือว่ามีความคุณธรรมและความโปร่งใสในการดา เนินงานระดับสูง ดัชนีความปลอดภัยจากการทุจริตในการปฏิบัติงาน ได้คะแนน สูงสุด เท่ากับร้อยละ 89.05 รองลงมาคือความโปร่งใส ร้อย ละ 82.6 ความพร้อมรับผิด 76.36 คุณธรรมการทำงาน 70.13 ดัชนีที่ได้คะแนนต่ำกว่าดัชนีอื่นๆ คือ ดัชนีวัฒนธรรม คุณธรรมในองค์กร ได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 59.21	1. ควรมีมาตรการในการจัดการกับเจ้าหน้าที่ที่ไม่มีความรับผิดชอบต่อการ ปฏิบัติงานตามภารกิจหน้าที่ 2. ควรมีกระบวนการคัดเลือก บรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย เลื่อนระดับ การ พิจารณาความดีความชอบ หรือการให้สิทธิประโยชน์ต่างๆ ในหน่วยงาน ยังคงมีการยึดโยงกับระบบอุปถัมภ์ เส้นสาย หรือผลประโยชน์อื่นๆ แอบแฝง 3. หน่วยงานควรมีระบบการอำนวยการรักษาคนดี คนเก่ง และเสริมสร้าง แรงจูงใจให้เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานปฏิบัติงานให้กับหน่วยงานอย่างจงรักภักดี 4. ควรมีการประกาศเผยแพร่แผนปฏิบัติการจัดซื้อจัดจ้าง ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2560 และมีแนวทางการตรวจสอบเพื่อป้องกัน ผลประโยชน์ทับซ้อน 5. ควรมีการวิเคราะห์ผลการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริตของหน่วยงานปี 2559 เพื่อนำมาปรับแผนฯ ใน 2560 9.ควรมีการรวมกลุ่มของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานเพื่อการบริหารงานที่ โปร่งใส และควรมีกิจกรรมที่แสดงถึงความพยายามที่จะปรับปรุง การ บริหารงานของหน่วยงานให้มีความโปร่งใสงยิ่งขึ้น 10. หน่วยงานควรมีมาตรการการลงโทษต่อผู้กระทำความผิดอย่างเป็น รูปธรรม และหน่วยงานควรมีการพัฒนา อบรม ผู้นำ ผู้บริหาร หัวหน้างาน ด้านธรรมาภิบาล คุณธรรม จริยธรรม ก่อนเข้าดำรงตำแหน่ง และจัด อบรมให้กับบุคลากรที่เข้าบรรจุใหม่		
6.1.3 ค่าเฉลี่ยความสำเร็จของ แผนปฏิบัติการประจำปีของ มหาวิทยาลัย	3.56	3.85	3.26	3.26	ลดลง	ไม่บรรลุ	บรรลุเป้าหมาย 45 ตัวชี้วัด ไม่บรรลุ 24 ตัวชี้วัด คิดจาก ตัวชี้วัดในแผน 69 ตัวชี้วัด เป็นร้อยละ 65.22	ควรพิจารณายกเลิกตัวชี้วัด เนื่องจากผลการดำเนินงานสะท้อนใน ภาพรวมของแผนฯ		





ประเด็นยุทธศาสตร์/เป้าประสงค์/ ตัวชี้วัด	ผล 2560	เป้าหมาย ปี 2561	ผลปี 61	คะแนน ประเมิน (เต็ม5)	เปรียบเทียบ 60 -61	การบรรลุ เป้าหมาย	รายละเอียดผลการดำเนินงาน	ปัญหา ข้อเสนอแนะ/แนวทางการพัฒนา	งบประมาณที่ใช้ขับเคลื่อนทั้งหมด	
									แผนจัดสรร	ผลจัดสรร
6.3.1 ระดับความสำเร็จของ แผนพัฒนาบุคลากร	5	4	3.61	4	ลดลง	ไม่บรรลุ	ตัวชี้วัดในแผนพัฒนาบุคลากร 18 ตัวชี้วัด บรรลุเป้าหมาย 13 ตัวชี้วัด ไม่บรรลุ 3 ตัวชี้วัด สำหรับตัวชี้วัดที่ไม่บรรลุเป้าหมาย คือ 1. ร้อยละของบุคลากรทุกระดับที่ได้รับการพัฒนา ผักอบรม เรียนรู้ตาม Training Road Map ที่มหาวิทยาลัยกำหนด เป้าหมายร้อยละ 80 ผลการดำเนินงาน 69.25 2. ร้อยละของบุคลากรนำผลจากการพัฒนา ผักอบรม เรียนรู้ตาม Training Road Map ที่มหาวิทยาลัยกำหนด มาประยุกต์ให้สามารถทำงานดี ทำงานเก่งขึ้น เป้าหมายร้อยละ 80 ผลการดำเนินงาน 69.25 3. ร้อยละของผู้ที่ยื่นขอตำแหน่งทางวิชาการจากจำนวนอาจารย์ที่มีคุณสมบัติขอตำแหน่ง เป้าหมายร้อยละ 20 ผลการดำเนินงาน 12.15 4. ร้อยละการสำเร็จการศึกษาตามแผนการศึกษาของอาจารย์ที่ศึกษาต่อระดับปริญญาเอก (ไม่มีผู้สำเร็จการศึกษาในปี 2561ที่สำเร็จตามระยะเวลาหลักสูตร) 5. ร้อยละของจำนวนกรอบอัตรากำลังที่ดำเนินการตามระยะเวลาที่กำหนด และบรรจุบุคคลตามเกณฑ์คุณภาพที่มหาวิทยาลัยกำหนด (ปีงบประมาณ 2561 ไม่ได้มีการอนุมัติกรอบอัตรากำลัง)	1. ขาดระบบการกำกับติดตามการนำความรู้ที่ได้รับการพัฒนาไปใช้ประโยชน์/พัฒนางานของบุคลากร 2. ทบทวนตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายในแผนให้มีลักษณะงานเชิงยุทธศาสตร์มากขึ้น		
6.3.2 ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาตามเส้นทางการพัฒนา (Training roadmap) ที่มหาวิทยาลัยกำหนดและนำความรู้ไปใช้ประโยชน์	NA	80	69.25	2.92	ตัวชี้วัดใหม่ ปี61	ไม่บรรลุ	บุคลากรที่ได้รับการพัฒนา 1,047 คน จากบุคลากรทั้งหมด 1,512 คน	1. ขัดข้องกับตัวชี้วัดในแผนพัฒนาบุคลากร 2. ขาดระบบการกำกับติดตามการนำความรู้ไปใช้ประโยชน์		
6.3.3 ร้อยละของอาจารย์ปริญญาโท ที่ไปศึกษาต่อและจบตรงตาม ระยะเวลาของหลักสูตร	NA	50	0	1	ตัวชี้วัดใหม่ ปี61	ไม่บรรลุ	ไม่มีผู้สำเร็จการศึกษาตามระยะเวลาของหลักสูตร ในปี 2561			
6.3.4 ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของอาจารย์ที่มี ตำแหน่งทางวิชาการ (Inc. B)	9.49	6	12.15	5	สูงขึ้น	บรรลุ	อาจารย์ที่ยื่นขอตำแหน่งทางวิชาการ 61 คน ระดับผู้ช่วยศาสตราจารย์ 48 คน รองศาสตราจารย์ 9 คน และศาสตราจารย์ 4 คน จากอาจารย์ที่มีคุณสมบัติในการขอตำแหน่งตำแหน่งทางวิชาการ 502 คน			

ประเด็นยุทธศาสตร์/เป้าประสงค์/ ตัวชี้วัด	ผล 2560	เป้าหมาย ปี 2561	ผลปี 61	คะแนน ประเมิน (เต็ม5)	เปรียบเทียบ 60 -61	การบรรลุ เป้าหมาย	รายละเอียดผลการดำเนินงาน	ปัญหา ข้อเสนอแนะ/แนวทางการพัฒนา	งบประมาณที่ใช้ขับเคลื่อนทั้งหมด	
									แผนจัดสรร	ผลจัดสรร
6.4 มีสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อการทำงานและเป็นสากล										
6.4.1 ระดับความสำเร็จของการ พัฒนาผังแม่บทของมหาวิทยาลัย	NA	4	1	1	ตัวชี้วัดใหม่ ปี61	ไม่บรรลุ	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ ข้อ 1 มีแผนการดำเนินงานเพื่อจัดทำผังแม่บทของมหาวิทยาลัย</li> <li>✗ ข้อ 2 มีผังแม่บทของมหาวิทยาลัยที่ครอบคลุมทุกวิทยาเขต</li> <li>✗ ข้อ 3 มีการวางแผนบริหารจัดการด้านกายภาพของมหาวิทยาลัย ทั้งด้านการเรียนการสอน การวิจัยและบริการวิชาการ</li> <li>✗ ข้อ4 มีการดำเนินการตามแผนบริหารจัดการตามข้อ 3 ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 (ของแผนการดำเนินงานในปี 61)</li> <li>✗ ข้อ 5 มีฐานข้อมูลที่สนับสนุนการตัดสินใจของผู้บริหาร</li> </ul>	มีโครงการจัดทำผังแม่บทของมหาวิทยาลัย แต่ยังไม่แล้วเสร็จ ขยายระยะเวลาไปถึงเดือนธันวาคม 2561		
6.4.2 ผลการจัดอันดับ Green University ที่สูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง	9	8	9	4	คงที่ เนื่องจากขอ ผลปี61	ไม่บรรลุ	<p>อยู่ระหว่างดำเนินการขออนุมัติแต่งตั้งคณะกรรมการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์โครงการพัฒนาระบบจัดเก็บข้อมูลมหาวิทยาลัยสีเขียว และกำหนดแนวทางการจัดเก็บข้อมูลประกอบการจัดอันดับ เพื่อมอบหมายงานให้คณะอนุกรรมการฯ ดำเนินการจัดเก็บข้อมูล</p> <p>ยังไม่ได้เข้ารับการจัดอันดับในปี 2561 โดยจะเริ่มมีการบันทึกข้อมูลเพื่อเข้ารับการจัดอันดับในเดือนตุลาคม 2561 และประกาศผลในเดือนธันวาคม 2561 ปี 2560 อยู่อันดับที่ 9 ของประเทศ</p>	อยู่ระหว่างการรวบรวมข้อมูลเพื่อบันทึกข้อมูลเข้าสู่ระบบ UI Green Ranking		